

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06140-016
Otsuse kuupäev	23. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	24-7FITNESSKLUBI OÜ, 14045006
Tarbija nõue	Lepingu lõppemise tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	20. sept 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada, et leping osaühinguga 24-7 Fitnessklubi lõppes tarbija ülesütlemise tahteavalduse kättesaamisest 30 päeva möödumisel, so 5.juunil 2021.
3. Lepingu ülesütlemine vabastas mõlemad pooled lepingu edasise täitmise kohustusest.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 17.novembril 2020 kaupleja e-keskkonnas kliendilepingu, millega omandas ühe aasta kestel jõusaali kasutamise õiguse mistahes 24-7 Fitness.ee spordiklubide ketti kuuluvas klubis.

4.mai 2021 e-kirjaga teatas tarbija kauplejale, et soovib lepingu üles öelda. Tarbija põhjendas lepingu ülesütlemise soovi asjaoluga, et kaupleja spordiklubi ruumide kasutajad ei järgi 2+2 reeglit ega kanna maske; tarbija hindas sellist käitumist covid-19 viiruse nakkusohu suurendamisena. Kaupleja teatas 6.mai 2021 e-kirjaga tarbijale, et ei rahulda lepingu ennetähtaegse lõpetamise soovi. Kaupleja selgitas, et tähtaegset lepingut ei saa enne tähtaega lõpetada.

Tarbija leiab, et kaupleja tüüptingimused, milles sisaldub ennetähtaegse lõpetamise keeld on tühised. Tarbija palub tuvastada, et tal oli õigus leping ennetähtaegselt üles öelda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbijal puudub tähtaegselt sõlmitud lepingu ennetähtaegse lõpetamise õigus. Leping lõpeb tähtaja saabumisega. Kaupleja väidab, et tarbija etteheited nakkusohutliku olukorra kohta ei ole põhjendatud. Klubis on piisavalt desinfitseerivaid vahendeid; klubis on kehtestatud täituvuspiirangud, mis võimaldavad hoida distantsi.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi võtavad lepingupooled teineteise suhtes kokkulepitud sisuga kohustusi. VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Kõnealusel juhul on kaupleja kodulehel reklaami avaldamisega kutsunud huvitatud isikuid pakkumuste tegemisele. Tarbija on teinud pakkumuse, mille kaupleja on kinnitanud. Tarbija on tasunud kaupleja arveid.

Komisjonile esitatud asjaoludest ja tõenditest saab järeldada, et lepingu sisus on nii üürilepingu kui ka teenuse osutamise lepingu elemente. Eelkõige kohustus kaupleja võimaldama tarbijal kasutada jõusaalis asuvaid seadmeid (spordiinventari) ning lepingu olemusele vastavaid tugiteenuseid (pesemisvõimalus jmt). Tarbija soovis jõusaalis asuvat vara paketi kehtivuse perioodil kasutada ning kohustus selle eest maksma tasu vastavalt kaupleja hinnakirjale. Lisateenusena pakkus kaupleja võimalust saada nõuandeid personaaltreenerilt või osaleda rühmatreeningutes.

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise ega ka maksete tasumise üle; poolte seletustest ei nähtu, et tarbija kasutaks lisateenuseid (rühmatreening, personaaltreener). Pooled ei vaidle lisateenuste kasutamise ega kvaliteedi üle. Seega omab vaidluse kontekstis eelkõige tähendust spordiklubi jõusaali (ruumi) ja selles asuvate seadmete (spordiinventari) kasutamise õigus kokkulepitud aja kestel ja sellele vastav tasu maksmise kohustus.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et vaidluse lahendamisel tuleb lähtuda üürisuhet reguleerivatest sätetest. VÕS § 271 kohaselt kohustub üürileandja andma üürnikule kasutamiseks asja/ruumi ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle eest tasu.

Pooled vaidlevad lepingu ennetähtaegse lõpetamise õiguse üle. Tarbija on seisukohal, et tal on õigus leping ennetähtaegselt üles öelda; kaupleja on seisukohal, et tähtaegset lepingut enne tähtaja saabumist lõpetada ei saa. Komisjon kaupleja seisukohaga ei nõustu.

Hinnanud kaupleja kodulehel avaldatud tüüptingimusi juhib komisjon kaupleja tähelepanu sellele, et tüüptingimuste p - d 7.1 ja 7.2 on tähtajalise lepingu lõpetamise õiguse piiramises ja tarbijalt kahju hüvitise nõudmises vastuolus seadusega ja seetõttu tühised. Tühistel tingimustel ei ole õiguslikku mõju. Komisjon lahendab vaidluse seaduse alusel.

VÕS § 322 järgi võib vallasasja üürnik juhul, kui üürileandja on tähtajalise üürilepingu sõlminud tarbijaga oma majandus- või kutsetegevuses, üürilepingu üles öelda, teatades sellest 30 päeva ette. Üürileandjal ei ole õigust nõuda sellise ülesütlemisega tekitatud kahju hüvitamist. Seaduses sätestatud tarbija kahjuks kõrvalekalduv kokkulepe on tühine.

VÕS § 322 eesmärk on ühelt poolt võimaldada tarbijatel vabaneda kestvuslepingust tekkinud tähtajalisest seotusest ja teiselt poolt võimaldada kauplejal lepingu võimaliku ülesütlemise korral oma äritegevust kolmekümne päeva kestel ümber korraldada ja neutraliseerida tähtajalise lepingu lõppemise negatiivne mõju. Kaupleja õigus üüritasule on piiratud ülesütlemisest etteteatamise perioodile langeva maksekohustusega; seda ületavas määras kahju hüvitamise nõuet (seonduvalt lepingu lõppemisega) kauplejal ei ole.

Komisjon selgitab kauplejale, et määratud tähtajaga sõlmitud leping on võimalik korraliselt

või erakorraliselt üles öelda ka juhul, kui segatüüpi lepingus on valdavalt töövõtulepingu elemente. VÕS § 655 ja 657 järgi on tellijal õigus töövõtuleping igal ajal üles öelda; seadusega võrreldes tellija kahjuks kõrvalekalduvad kokkulepped on ka sellisel juhul tühised ja tarbijasuhtele kohaldatakse seaduses sätestatut.

Kõnealusel juhul teatas tarbija lepingu lõpetamise soovist kauplejale 4.mail 2021. Lepingu ülesütlemine on ühepoolne kujundusõigus, mis ei vaja teise poole nõusolekut. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 69 lg 1 järgi muutub kindlale isikule tehtud tahteavaldus kehtivaks selle kättesaamisega.

Kaupleja on tarbija kirjale vastanud 6.mail 2021, millega on tõendatud, et kaupleja on tarbija tahteavalduse kätte saanud. Seega muutus lepingu ülesütlemise tahteavaldus kehtivaks 6.mail 2021. Leping lõpeb ülesütlemise tahteavalduse kättesaamise ajale järgneva etteteatamise tähtaja möödumisel. VÕS § 322 järgi lõppes kõnealune leping 5.juunil 2021.

Komisjon peab vajalikuks käsitada määratud tähtajaga lepingu erakorralist ülesütlemist mõjuval põhjusel ka ilma etteteatamise tähtaega järgimata (VÕS §-d 196 ja 313). Komisjoni arvates ei ole kõnealusel juhul tegemist mõjuva põhjusega, mis andnuks tarbijale õiguse leping ilma etteteatamise tähtajata üles öelda.

Seaduse kohaselt on mõjuvaks põhjuseks asjaolu, mille ilmnemisel ei saa ülesütlemist soovivalt lepingupoolelt kõiki asjaolusid arvestades ja mõlema poole huvisid kaaludes eeldada, et ülesütlev pool lepingu täitmist jätkab. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, millest saaks järeldada, et kaupleja spordisaalides ei täidetud lepingu ülesütlemise eelsel perioodil viirusnakkuse leviku piiramiseks kehtestatud meetmeid. Komisjon ei saa rajada otsust üksnes tarbija paljasõnalistele väidetele. Seega ei ole tõendatud selliste asjaolude esinemine, mis oleksid hinnatavad mõjuva põhjusena VÕS §-des 196 ja 313 ettenähtud tähenduses ja tarbijal puudus õigus öelda leping üles erakorraliselt ilma etteteatamise tähtaega järgimata.

Komisjon selgitab, et lepingu õiguspärane ülesütlemine vabastab mõlemad lepingu pooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest (VÕS § 195). Lepingust kuni ülesütlemiseni tekkinud õigused ja kohustused jäävad kehtima. Lepingu lõppemisele järgneva perioodi kohta ette üleantu kuulub tagastamisele. Seega lasus tarbijal lepingust tekkinud maksekohustus kuni 5.juunini 2021. Kui tarbija on teinud makseid sellele järgneva aja eest, tuleb kauplejal saadud tasu vastavas ulatuses tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/