

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06399-014
Otsuse kuupäev	22. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Liilia Laks, Enno Rebane
Tarbija	
Kaupleja	Viking Window AS, 10179359
Tarbija nõue	Asja parandamine, asendamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2021

Resolutsioon:

Jõtta tarbija avalduse rhuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseke pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 21.08.2019 müügilepingu nr 2530619.v3-1 tarbijale 11 akna müümiseks koos paigaldusega hinnaga 7550,14 eurot. Tarbija on akende eest tasunud. Kaupleja andis paigaldatud aknad tarbijale üle 26.09.2019, mille kohta koostati tööde üleandmise-vastuvõtmise akt nr 2530619.v3-1. Akende vastuvõtmisel tarbijal nende suhtes pretensioone ei olnud. Kaupleja andis akendele 5-aastase müügigarantii. 26.04.2021 esitas tarbija kauplejale teate ühel aknal ja rõduuksel ilmnenud puuduste (praod lengides) kohta. Tarbija soovis akende parandamist garantii korras. Kaupleja keeldus 28.04.2021 kirjas aknaid garantii korras parandamast, sest aknad olid kaks aastat ees olnud ja avatud erinevatele ilmastikumõjudele. 14.05.2021 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et enne külmade tulekut oli plaan maja karp kinni panna ja kuna akendele anti 5-aastane garantii, siis otsustati aknad osta just kauplejalt. Varsti pärast akende paigaldamist tehti akendest fotod, millelt on näha paod, mis võisid ilmned pärast ebakvaliteetset paigaldust. Tarbija neile tähelepanu ei pööranud. Kui tarbija hakkas 2021. aastal tegema ettevalmistusi maja soojustamiseks, siis tarbija märkas puudusi, praod olid ka muutunud suuremaks. Aknad on talviti olnud kiledega kaetud. Tarbija soovib ühe akna 1600x1080 ja rõduukse 24080x2070 asendamist. 26.05.2021 selgitas tarbija täiendavalt, et lepingu kohaselt pidi kaupleja talle üle andma ka müügilepingu üldtingimused, garantiitingimused ja hooldusjuhendi, kuid neid ta ei saanud. Tarbija avalduse menetluse käigus esitas tarbija Ramest Ehituse OÜ spetsilisti Antti Rammi 16.07.2021 arvamuse. Spetsilisti arvamuse kohaselt on aknal 1600x1080 mõra lengis ja aknal 2480x2070 mõra lengis ning lahti käiv osa on alla vajunud ja aken ei sulgu korralikult. Defektsed lengid on vaja asendada. Spetsialist märgib, et varasemalt (2019) tehtud fotodelt on näha, et praod olid ka siis, kuid olid jäänud siiski avastamata. Samas on näha, et praod on samas mastaabis, pole läinud suuremaks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas vastuväited tarbija nõudele 28.04.2021 kirjas tarbijale. Kaupleja leidis, et aknad on kahjustatud väliste mõjutuste tõttu. Kaupleja esitas tarbijavaidluste komisjonile selgitused tarbija avalduse kohta 14.06.2021. Kaupleja selgitab, et kui tarbija tuvastas oktoobris 2019 lengide kahjustused, oleks ta pidanud neist mõistliku aja jooksul kauplejat

teavitama. Garantiitingimuste p 3.1 kohaselt tuleb puudustest teatada 14 päeva jooksul. Tarbija seda ei teinud. Kaupleja kirjutab, et nii 2019, kui 2021 kevadel tehtud fotodelt on näha, et ehitus on pooleli ja paigaldusteibid on saanud kahjustada. Aknad on olnud ilmastiku mõjudele avatud. Hea ehitustava kohaselt paigaldatakse aknad ehitustööde lõppjärgus, et akende mõjuvad ehituskoormused ja -niiskus oleksid võimalikult väikesed. Kui ehitus on akende paigaldamise järel jäänud pooleli, siis on tellija vastutus tagada toodete säilivus. Samasisuline on ka akende kasutus- ja hooldusjuhendi alljaotus Niiskusohje, juhendi lk 19-20. Garantiitingimuste p 2.9.4 kohaselt on garantii kehtivuseks vajalik kasutus- ja hooldusjuhendi järgimine. Garantiitingimuste p-s 2.10.6 välistatakse garantii kehtivus juhul, kui toodete kahjustuse põhjuseks on mistahes välised mõjutused, sh ilmastikutingimused (sh liigniiskus). Normaalingimustes siseruumides (normaalne temperatuur ja niiskus) ning lõpuni ehitatud ja viimistletud ava küljed tagavad selle, et toote osad, mis ei ole mõeldud kokku puutuma ilmastikuga, on kaitstud. Samuti on ilmastiku mõjude eest kaitstud lõpuni ehitatud välisseinas kasutatud nn abilengid. Antud juhul on abilengid samuti ilmastiku mõjude käes ja puit on niiskuse toimele kuju ja mõõte muutev materjal avaldades paigaldustarvikute kaudu survet akna lengile. 17.08.2021 kirjas komisjonile esitas kaupleja seisukohad Ramest Ehitus OÜ spetsialisti arvamuse osas. Ramest Ehitus OÜ ei ole kvaliteedi kontrolli teostades pööranud tähelepanu asjaolule, et objektil tuvastatud olukord ei vasta ehituse heale tavale – tööd on pooleli ja tooted (aknad) ning neid ümbritsevad abilengid, aknateibid ja vaht on ilmatiku mõju käes. Puidust abilengid, kasutatavad teibid ja montaaživaht ei ole mõeldud sellistes oludes 1,5 aastat vastu pidama. Täiendavalt sisaldab Ramest Ehitus OÜ hinnang väidet, et kahel tootel esineb avamise ja sulgemise tõrkeid (raam vajunud). Sellesisulist pretensiooni ei ole kauplejale esitatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Akende kasutamisel ei ole tarbija järginud kaupleja kasutus- ja hooldusjuhendi alajaotuse Niiskusohje nõudeid, mille kohaselt aknad ja välisüksed tuleks paigaldada üsna ehitustööde lõppjärgus, et toodetele mõjuvad ehitusniiskus ja teised ehitusaegsed koormused oleksid võimalikult väikesed. Tarbija lasi aknad paigaldada umbes 1,5 aastat enne maja soojustamist. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 220 lg 1 viimase lause kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija sai akende pragudest teada veidi aega pärast akende paigaldamist 2019.a. Tarbija avalduse kohaselt on akendest tehtud fotod pärast paigaldamist ja neil on praod näha. Tarbija teatas kauplejale avastatud puudustest alles 26.04.2021, mis on hiljem seaduses sätestatud 2-kuulisest tähtajast. VÕS § 220 lg 3 kohaselt ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda, kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt. Kaupleja garantiitingimuste p-s 3.1 nähakse ette, et ostja peab garantii kehtivuse ajal ilmnenu puudustest teavitama müüjat kirjalikult 14 päeva jooksul puuduste ilmnemisest. See garantiitingimuste säte on vastuolus VÕS § 230 lg 1, mille kohaselt antakse garantiitingimustega ostjale seaduses sätestatust soodsam seisund. VÕS § 220 lg 1 kohaselt on tarbijal võimalus teatada müüjale asja lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul arvates puudustest teada saamisest. Viimane säte on tarbijast garantii kasutajale soodsam, kui tingimustes määratletu. VÕS § 237 lg 1 sätestatakse, et tarbijalemüügi puhul on ostja kahjuks VÕS 11. ptk 1. jaos sätestatust kõrvalekalduv kokkulepe tühine. Seega oli tarbija õigustatud teatama kauplejale avastatud puudustest kahe kuu jooksul arvates nende ilmnemisest. Garantiitingimuste p 3.1 ei põhine seadusel. Pragude olemasolu koheselt pärast paigaldamist mõonab ka Ramest Ehitus OÜ spetsialist, kinnitades, et need olid olemas juba 2019 tehtud fotodel. Millegipärast leiab spetsialist, et need jäid siiski avastamata. Spetsialisti arvamuses ei käsitleta võimalikku ilmastiku mõju pragude tekkimisele. Samuti ei pööra spetsialist tähelepanu sellele, kas aknad paigaldati vastavuses hea ehitustava

ja kasutusjuhendiga. Tarbija kinnitab 26.05.2021 kirjas komisjonile, et temale ei antud lepingu sõlmimisel üle müügilepingu üldtingimusi, garantiitingimusi ja kasutus- ja hooldusjuhendit ning paigaldusjuhendit. Tegelikult oli tarbijal võimalus loetledud juhenditega tutvumiseks kaupleja kodulehel enne lepingu sõlmimist. Poolte vahel sõlmitud müügilepingu p 9.2 on kokku lepitud, et ostja kinnitab lepingu allkirjastamisega, et tal on olnud mõistlik võimalus kõigi lepingu dokumentidega tutvumiseks ja ta nõustub lepingu ja selle lahutamatuks osadeks olevate müügilepingu üldtingimustega, garantiitingimustega, ... , toodete paigaldusjuhendi, toodete kasutus- ja hooldusjuhendi ja muude dokumentidega, mis talle enne lepingu allkirjastamist kättesaadavaks tehti või millele viidati.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Enno Rebane
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/