

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07248-018
Otsuse kuupäev	22. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Helina Itter, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal, 12831829
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise maksmine summas 7080 eurot
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal on sõlmitud kindlustusleping koguriskikindlustuse põhimõttel. Kindlustusperiood 07.10.2020 - 06.10.2021.

27.04.2021 esitas tarbija kahjuteate veeavarii kohta. Juhuslikul kontrollimisel avastas tarbija, et torustik on hakanud lekkima. Torustiku lekke tagajärjel said kahjustada esimese korruse põrand ja tugitalad.

Kindlustusandja asus seisukohale, et torustiku leke võis toimuda ajavahemikus 2014-2021, tegemist on aja jooksul toimunud protsesside käigus tekkinud kahjuga ning keeldus kahju hüvitamast, viidates Kodukindlustuse tingimuste K100/2017 punktidele 6.6. ja 6.7.

Tarbija esitas asjatundja arvamuse ehitustöödega tegelevalt Muhk Invest OÜ-lt, mille kohaselt on veeavarii toimunud 7- 8 kuud tagasi.

Muhk Invest OÜ hinnapakumiste kohaselt kulub remondiks kokku 7080 eurot, s h kahjustuste likvideerimine 2520 eurot ja taastamistööd 4560 eurot.

Vastavalt sõlmitud kindlustuspoliisile (nr. 3622697924) kindlustusperioodiga 07.10.2020-06.10.2021 kehtivad tüüptingimused K100/2017 ja U100/2020.

Vastavalt poliisile ja tingimustele mis on sätestatud K100/2017 punktides on kindlustatud 1.5 korteriomand ja selle juurde kuuluv keldriboks ja panipaik lisaks ka 1.2.1, 1.2.2. ja 1.2.3.

Antud juhul kuulub korteri reaalosa alla siiski ka torustik ja põrand. Kanalisatsioon kuni ühisosani ja veetorustik kuni veemõõtjani.

Ventilatsioon on olemas ja toimiv. Keldril on kaks ventilatsiooniava - üks on juurde ehitatud ja teine algupärane, mis suundus otse korstnasse.

2014 renoveeriti ruumid, siis oli kõik korras - polnud hallitust, niiskust ja kelder oli kuiv.

Vastavalt sõlmitud poliisile tingimused K100/2017 Punkt 3 sätestab, et kindlustusjuhtum on kindlustatud isiku suhtes ootamatu, äkiline ja ettenägematu sündmus ja mille toimumist või sellest tingitud kahju ei saa klient mõjutada ning selle toimumine kindlustusperioodil ei ole kliendile teada.

Kodukindlustuse hea tava | Eesti Liikluskindlustuse Fond ja Eesti Kindlustusseltside Liit (eksl.ee)- juhtumi algpõhjus on hoones sees ja täiendavalt 3.2 kindlustusjuhtum on veeavarii. 3.4.1 veeavarii puhul hüvitatakse kindlustatud eseme ,milleks on korter, hoonesisese veevarustus, kanalisatsiooni, kütte-või jahutussüsteemi või nende osade purunemise tõttu väljavoolanud vesi, reovesi või muu vedelik või välja tunginud aur.

Vastavalt viidatud tüüptingimuste p 3.4.2 hüvitatakse veeavarii põhjustanud kindlustatud esemeks oleva ehitise tehnosüsteemi ja torustiku remondikulud kuni 1000 euro väärtuses.

Kaupleja seisukoht:

Kindlustusjuhtumi toimumine ei ole tõendatud;

On tõendamata, kas kahju tekkis kindlustusperioodi jooksul või mitte.

Tarbija on varasemalt selgitanud, et viibis keldris viimati 2014. Hilisemalt on tarbija oma ütlusi muutnud ja väitnud, et on viibinud keldris 2019 ja 2020 suvel. Olgu märgitud, et kindlustusleping on sõlmitud perioodiks 7.10.2020 – 6.10.2021. Enne nimetatud perioodi ei olnud hoone kindlustatud PZU poolt.

Asjatundja arvamus sisaldab vastuolulisi väiteid, asjatundja arvamusel ei nähtu, millal on kahju üle vaadatud. Fotodelt on selgelt tuvastatav, et antud juhul on puitkonstruktsioon mädanenud ja nimetatud protsess on tekkinud pika aja jooksul, mitte mõne nädalaga.

Keldris puudus ventilatsioon. Juba eelnevalt tugevasti kahjustatud ja amortiseerunud laele oli niiskuse ja puuduliku ventilatsiooni tõttu tekkinud hallitus (kindlustusandja otsusest).

Kuivõrd ei ole eluliselt usutav, et kahju oleks toimunud lühikese perioodi jooksul (mh. ei toeta seda ka tarbija poolt esitatud asjatundja arvamus ja K. Õigeri konspekt), siis puudub kindlustusandja hinnangul vajadus täiendava ekspertiisi tellimiseks. Mädanik on tekkinud oluliselt varem ning enne kindlustuslepingu sõlmimist. Kindlustusandja hinnangul on kindlustusvõtja eesmärgiks kindlustushüvitise saamine kahju eest, mis ei ole toimunud kindlustusperioodi jooksul.

Mädanik ja pika aja jooksul tekkinud kahju ei ole kindlustusjuhtumiks ja ei kuulu hüvitamisele;

Isegi juhul kui tegemist oleks kindlustusjuhtumiga, ei laiene nimetatud keldrile kindlustuskaitse. Kelder ei kuulu korteri juurde.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv kindlustusleping.

Vastavalt VÕS § 476 lg 1 kahjukindlustuse puhul peab kindlustusandja kindlustusjuhtumi

toimumisel vastavalt lepingule hüvitama kindlustatud isikule kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju. Asja kindlustamise korral peab kindlustusandja muu hulgas hüvitama kahju, mis tekkis kindlustusjuhtumi tagajärgede likvideerimise tulemusena, samuti kahju, mis tekkis kindlustatud asjade kaotsimineku tõttu kindlustusjuhtumi toimumisel.

Esitatud asjaolude kohaselt on tekkinud niiskuskahju keldris asuvale hoone kandevkonstruktsioonile. Arvestades esitatud poliisi ja tüüptingimusi ei ole hoone ühiskasutatav osa ehk kandevkonstruktsioon kindlustatud, antud lepinguga on kindlustatud korteriomandi eriomandi ese. Tulenevalt esitatust on kahju põhjustatud kaasomandi esemesse kuuluva hoone kandevkonstruktsiooni mädanemine. Kaasomandi eseme mädanemise tõttu vajab ilmselt vahetamist nii kandevkonstruktsioon kui sellega seotud eriomandi esemesse kuuluv põrand ja siseviimistlus.

Kokkuvõtlikult ei ole kindlustusjuhtumiks peetav sündmus kahjustanud eriomandi eset ja kindlustatud eset ning see välistab kindlustusandja kohustuse kahju hüvitada.

Pooltel on vaidlus kindlustusjuhtumi toimumise aja üle. Kindlustusjuhtumi toimumise, sealhulgas ka juhtumi aja peab tõendama kindlustusvõtja või hüvitist taotlev isik.

Arvestades kõiki esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et niiskuskahjustuse tekkimine kindlustusperioodil ei ole tõendatud.

Kindlustusperioodi jooksul ei toimunud veekahju, mille tagajärjel on kandevtalad kahjustada saanud (ära mädanenud). Lisaks, isegi kui kindlustusjuhtum oleks toimunud kindlustusperioodil, ei saanud kahjustada kindlustatud ese.

Isegi, kui tõendamist leiaks, et toimunud on kindlustusjuhtum, siis ei kuuluks kahju hüvitamisele rakendatavate tüüptingimuste (kodukindlustuse tingimused K100-2017) p 6.7 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/