

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02412-013
Otsuse kuupäev	16. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Heli Pöder, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Akciné draudimo bendrovė "Gjensidige " Eesti filiaal, 11193232
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue seoses basseini kahjustamisega 3168 € ning kindlustusfirma hooletusest tekitatud vihmavee läbisadamisest tekitatud kahju hüvitamise nõue summas 1260,60 €.
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

18.09.2020. a avalduse kohaselt rebis sügistorn maha osa hoone katusest ja paiskas maapinnale, osa katusele jäänud plekktahtlilt on lahti kistud ja kõveraks painutatud, osa kasvuhoone katuse paneele on lahti kistud ja katki.

18.09.2020. a esitas avaldaja täiendava kahjuavalduse, mille kohaselt on katusest allakukkunud plekktahtlid lõõnud augu basseini katile ja basseini serva kiviäärest tükid välja lõõnud.

9. novembril hakkas avaldaja basseini puhastama ja avastas, et basseini põhjas on auk, vesi voolab basseinist välja . Avaldaja hinnangul tekitas augu basseini kukkunud katuseplekk, kindlustusandja hinnangul ei ole see usutav ega tõendatud, tegemist on vana lekkega. Samuti on basseinikatte vigastused kindlustusandja hinnangul rebendi tekkinud enne kindlustusjuhtumi toimumist.

Avaldaja selgituse kohaselt, kui ta hakkas äralennanud basseinikattet tagasi asetama, nägi ta, et basseini põhjas lebab katusest tuulega lahtikangutatud plekktahtvel. Siis märkas ka, et basseini servast on tükk välja lõõnud ja see oli basseini põhja kukkunud.

Avaldaja hinnangul on siseviimistlusele tekkinud kahju tekkinud selle tõttu, et katust ei kaetud piisavalt kiiresti kinni ja selle eest vastutab kindlustusandja. Siseringkondades tekkinud kahjustustega seoses juhtis avaldaja 06.10., 13.10 ja 28.10.2020 kaupleja tähelepanu ohtudele ja kahjudele, mis võivad kaasneda, kui tormi poolt räsitud katusega midagi ette ei võeta. Katust sai ajutise katte alles 30.10., pärast seda kui vihmavesi oli 28.10. juba jõudnud kahjustada lae soojustust ja siseruume. Vastavalt tehtud pakkumisele kulub kahjustuseelse olukorra taastamiseks 1 260,60 €.

Kaupleja seisukoht:

Nähtuvalt kahjuavaldusele ja täiendavale kahjuavaldusele lisatud fotodelt on basseini äärsetel kividel ning basseinikattel suured hallituskahjutused, mis ei ole iseloomulikud värsketele vigastustele. Samuti nähtub fotodelt basseinikatte auk. Läbi selle augu ei saanud katuselt rebitud plekitükid kukkuda basseini nii, et viimased oleks saanud basseini põhja augu tekitada. Fotodelt nähtub ka asjaolu, et bassein oli täidetud veega, mis tähendab, et lisaks basseinikattele oleks katusetüki pidanud läbima ka veetakistuse.

14.10.2020. a edastas kindlustusandja koostööpartner teostatud ülevaatus andmed, mille kohaselt ei ole kindlustusjuhtumi tulemusel tekkinud avaldaja poolt märgitud kahjustused basseinile ega basseinikattele, kuivõrd auk on vana ja mustust täis.

11.11.2020. a edastas avaldaja täiendava kahjuteate, mille kohaselt on basseini põhjas auk, mille tekitas avaldaja sõnade kohaselt katuselt ära lennanud plekk, koos basseini äärekivide kahjustusega.

13.11.2020. a edastas Redwood OÜ ülevaatus materjalid, mille kohaselt basseinikatte vigastus ei ole toimunud kindlustusjuhtumi tulemusel ning äärekivide kahjustused on 1-2 aasta vanused.

2.12.2020. a edastas Redwood OÜ vastused kindlustusandja küsimustele, millest nähtuvalt on katuseplekk paigaldatud nõuetele mittevastavalt, so otse ruberoidile, mis ei taga nõutava tuulutuse olemasolu.

Avaldaja poolt viidatud perioodil, oktoober ning november 2020. a, teostati kindlustuskohas korduvaid ülevaatusi, samuti viidi läbi katuse ajutine katmine. Ainsagi nimetatud ülevaatus ega töö teostamise ajal ei esitanud avaldaja andmeid, mille kohaselt oleks nähtav kahjustuse tekkimine siseviimistlusele. Kuivõrd avaldaja esitas vastavad andmed 20.11.2020. a, so kolm nädalat pärast katuse ajutist katmist, ei ole võimalik üheselt hinnata, kas läbijooks on põhjustatud sademete läbijooksust või eelneva katusekatte puudulikkusest tuulutusest tekkinud kondensaatveest. Eeltoodust tulenevalt on kindlustusandja nõustunud hüvitama siseviimistluse kulud 300,00 euro ulatuses vastavalt avaldaja kalkulatsioonile, eraldades sellest laetööd, kuivõrd muude kalkulatsioonis ning fotodel kajastatud kahjustuste osas on tegemist selgelt pikaajalise amortisatsiooniga ning tapeedikahjustuse puhul ka paigaldusveaga.

Basseini puutuvalt on kindlustusandja korduvalt selgitanud, et kahjukäsitluse käigus kogutud tõendid, ei toeta avaldaja poolt esitatud nõudeid, kuivõrd avaldaja poolt märgitud kahjustused on selgelt pikemaajalised ning neilt nähtus juba 18.09.2020. a edastatud fotodelt nii hallitus kui ka mustus, mis värsketele kahjustustele omane ei ole. Sama seisukohta on kinnitanud kaks ülevaatus teostanud ettevõtet.

Arvestades, et bassein oli tormi ajal kaetud ning veega täidetud, ei ole eluliselt usutavad avaldaja selgitused kuidas sai läbi kate ja täidetud basseini tekkida katusepleki tõttu vigastus basseini põhja. Sellised vigastused ei ole kooskõlas ülevaatus käigus kogutud tõendite ning piltmaterjaliga.

Kindlustusandjal on kohustus hüvitada üksnes kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahju, kusjuures kahju hüvitamisest kuulub maha arvestamisele igasugune varasem kahjustus. Käesoleval juhul on kindlustusandja hüvitanud nii katuse ajutise katmise kui ka taastamisega seotud kulud, taastades katuse sealjuures nõuetekohaselt, mitte varasema olukorra kohaselt,

kus katusel puudus roovitus ning nõuetekohane tuulutus. Arvestades kahjukäsitluse käigus kogutud tõendeid ning arvestades, et siseviimistluse osas on kindlustusandja lugenud hüvitise kaetuks omavastutusega, summas 300,00 eurot, ei ole täiendavate kahjustuste tekkimine kindlustusjuhtumi tagajärjel tõendatud ning varasemate kahjustuste hüvitamist kindlustuslepingu alusel jaatada ei ole võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv kindlustusleping. Esitatud nõude summade üle vaidlust ei ole. Vaidlus on, kas kahju kuulub hüvitamisele kindlustuslepingu alusel.

Alljärgnevalt komisjoni seisukoht siseviimistlusele tekkinud kahju hüvitamise nõude kohta

Tarbijavaidluste komisjon saab lahendada tarbija ja kaupleja lepingust tuleneva vaidluse, komisjon ei saa lahendada lepinguvälise kahju hüvitamise nõudeid.

Tarbija esitatud nõue siseviimistluse hüvitamiseks ei ole kindlustushüvitise nõue kindlustuslepingu alusel vaid kindlustusandja vastu esitatud kahju hüvitamise nõue.

Avaldaja väidete ja komisjonile esitatu kohaselt tekkis kahju pärast kindlustusjuhtumit selle tõttu, et kahjustatud katus ei olnud kinni kaetud. Asja omaniku ja valdajal on võim asja üle ning õigused ja kohustused seoses asjaga. Kui hoone katust, mis oli tormis kahjustada saanud, ei kaetud mõistliku aja jooksul kinni ja selle tõttu sai hoone täiendavaid kahjustusi, on tegemist hoone omaniku või valdaja hoolsuskohustuse rikkumisega. Hoone kinnikatmine sai olla kaupleja kohustus, kui pooled on sellekohase lepingu sõlminud. Sellise lepingu sõlmimist ei ole avaldaja väitnud ega tõendanud..

Kindlustuslepinguga võtab kindlustusandja kindlustusvõtja ees kindlustusjuhtumi põhjustatud kahju hüvitamise kohustuse. Avaldaja esitatu kohaselt ei ole kauplejal ehk kindlustusandjal kindlustuslepingu alusel kohustust teostada avaldaja hoone katuse kinnikatmist või remonti. Tormist tekkinud kahju hüvitamise kohustus ei tähenda kohustust korraldada taastamist vaid kohustus maksta kindlustushüvitist, mis katab kindlustuslepingus sätestatud ulatuses tekkinud kahjud. Seega ei ole katuse hilisest kinnikatisest tekkinud kahju hüvitamise nõue kindlustuslepingu alusel esitatud nõue ja komisjon ei saa seda menetleda.

Alljärgnevalt komisjoni seisukoht basseinikatte, basseinipõhja ja basseini serva kahjustamise hüvitamise nõude kohta

Basseinikatte ja basseinipõhja ja basseini serva kahjustada saamine kindlustusjuhtumi tõttu ei ole tõendatud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 476 on kindlustusandjal kahju hüvitamise kohustus, kui toimunud on kindlustusjuhtum. Kindlustusjuhtumi ning kahju ja kindlustusjuhtumi põhjusliku seose tõendamiskoormis on kindlustusvõtjal.

Antud juhul on tõendatud, et kindlustusjuhtum toimus, tegemist oli tormituule poolt hoone kahjustamisega. Tõendatud ei ole seda, et basseinikatte, basseiniserv ja basseinipõhi on saanud kahjustada seoses kindlustusjuhtumiga.

Avaldaja on esitanud selgituse, kuidas võisid basseinikatte ja basseinipõhi ja basseini serv

kahjustada saada. Kindlustusandja on esitanud asjatundja arvamuse, millest lähtuvalt on tegemist vigastustega, mis on tekkinud enne kindlustusjuhtumi toimumist.

Kaaludes avaldaja selgitusi koos kaupleja esitatud väidetega, mis on tõendatud asjatundja arvamusega, leiab komisjon, et avaldaja ei ole tõendanud, et basseiniservast kivide purunemine, basseinikatte purunemine ja basseini leke on põhjustatud kindlustusjuhtumist. Kuna kindlustusjuhtumi tõttu nende asjade kahjustamine ei ole tõendatud, ei ole kindlustusandjal selle kahju hüvitamise kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/