

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-09720-013
Otsuse kuupäev	13. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	RL Tootlus OÜ, 16082224
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 196,67 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija varasemalt Danfare Food OÜ-ga sõlminud toidu kohale toomise lepingu. Tarbija sõlmis samasuguse 30-päevase kestusega lepingu kuni 18.06.2021 sidevahendi abil aadressil www.danfare.com ja maksis 07.05.2021 Danfare Food OÜ-le 590 eurot, arvestuslikul iga päeva eest ca 19,67 eurot. Danfare Food OÜ ei osutanud teenust tähtaja lõpuni, vaid lõpetas 07.06.2021 teenuse osutamise. Danfare Food OÜ selgitas 08.06.2021 tarbijale, et toidu valmistaja lõpetas nendega lepingu, kuid et teenuse osutamist siiski jätkatakse. Kuid teenuse osutamine ei jätkunud. Tarbija tuvastas 11.06.2021, et Danfare Food OÜ oli oma Facebook ja Instagrammi profiilid sulgenud. Tarbija sai teada, et Danfare Food OÜ on oma ärinime muutnud, uus nimi on RL Tootlus OÜ. Tarbija saatis RL Tootlus OÜ juhatuse liikmele Raivo Link nõude, millisele juhatuse liige vastas, et tema ei tegele selle firma asjadega juba üle aasta ja et tarbija peaks pöörduma Daniel Novikovi poole, kes on tegevjuht. Tarbija leidis, et õige kaupleja on RL Tootlus OÜ ja esitas komisjonile selle kaupleja vastu nõude.

Tarbija soovib tagasi saada ettemaksu 196,67 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas kaupleja vastu saamatajäänud teenuse eest makstud ettemaksu tagastamise nõude. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust. Komisjon kontrollis esmalt, kes on kaupleja ning esitab alljärgnevalt järgmised asjas teadaolevad asjaolud:

1. Äriregistri andmed. Tarbija väitel on õige kaupleja RL Tootlus OÜ (registrikood 16082224), RL Tootlus OÜ juhatuse liikme selgitustel peaks kauplejaks olema Trekimees OÜ (registrikood 14859476). Komisjon tutvus äriregistri andmetega, neist selgus järgmist:

1) registrikood 14859476:

☐ 30.11.2019 kinnitatud esmakanne, ärinimi Danfare Food OÜ

☐ 12.05.2020 kinnitatud muutmiskanne, uus ärinimi Trekimees OÜ

2) registrikood 16082224:

☐ 23.10.2020 kinnitatud esmakanne, ärinimi Danfare Food OÜ

☐ 21.06.2021 kinnitatud muutmiskanne, uus ärinimi RL Tootlus OÜ

2. Tarbijale saadetud dokumentidel esitatud andmed. Tarbija esitas tellimuse kodulehe kaudu aadressil www.danfare.com ja sai pärast tellimuse esitamist 07.05.2021 kell 08:29 aadressilt danfarefood@gmail.com e-kirja, milles tänati tarbijat kui Danfare klienti, kirjale oli lisatud arve nr 2652. Arve kohaselt tellis tarbija paketi, millise nimi on Danfare L (30), makse saaja oli Danfare Food OÜ, saaja e-post oli danfarefood@gmail.com, saaja kodulehe aadress: www.danfare.com, saaja konto number EE674204278613421901. Arvele oli kantud registrikood 14859476. Tarbija kinnitusel sai ta tellimuse esitamise veebilehe, temale saadetud e-kirja ja arve alusel aru, et tellimuse võttis vastu Danfare Food OÜ, kes nõustus tellimusega ja väljastas tarbijale nõustumise kinnituseks arve. Lepingu sõlmimise ajal oli äriregistrisse tegutseva osaühinguna kantud Danfare Food OÜ, registrikood 16082224.

3. Arve tasumine pangaülekandega. Tarbija tasus 07.05.2021 arve nr 2652 maksekorraldusega nr 630, maksekorralduse kohaselt oli makse saaja Danfare Food OÜ, konto number oli EE674204278613421901. Swedbank AS väljasta tarbijale 31.07.2021 digitaalse templiga maksekorralduse nr 630 ära kirja, millise kohaselt on maksekorraldusel avaldatud andmed õiged. Seega on õige saaja Danfare Food OÜ, milline on konto nr EE674204278613421901 omanik või milline kontrollib kontot volitades kontot kasutama ka mõnele Danfare Food OÜ-ga seotud isikule. Tarbija 07.05.2021 makse oli edukas, pank ei tagastanud tarbijale makset ega keeldunud ülekande tegemisest põhjusel, et maksekorraldusel olid saaja andmed ebaõiged. Nende andmete alusel sai tarbija teha vaid ühese järelduse, et ta maksis tellitud teenuse eest Danfare Food OÜ. Maksekorraldusega raha ülekandmise ajal oli äriregistrisse tegutseva osaühinguna kantud Danfare Food OÜ, registrikood 16082224.

4. Kirjavahetus pärast lepingulise kohustuse rikkumist. Kui teenus osutamine peatus, esitas tarbija arvel nr 2652 avaldatud e-posti aadressile danfarefood@gmail.com päringu. Tarbijale vastati 08.06.2021 samalt aadressilt ja teatati, et toitude valmistaja lõpetas koostöö ja et Danfare Food OÜ meeskond tegeleb hetkel uue koostööpartneri otsimisega. E-kirjale kirjutati alla: „Lugupidamisega, Danfare Food OÜ meeskond“. Tarbija sai sellest kirjast kinnituse, et ta sõlmis lepingu Danfare Food OÜ-ga, kes võttis lepingurikkumise ka omaks.

Kuna tarbija probleemi ei lahendatud, pöördus tarbija 11.07.2021 Danfare Food OÜ juhatuse liikme Raivo Link poole, kes teatas 13.07.2021 tarbijale, et ta ei tegele selle firma asjadega juba üle aasta ja et tema teada tuleb pöörduda Daniel Novikovi poole. Tarbija vastas juhatuse liikmele 13.07.2021 märkides, et „Ma saan aru, et Te olete juhatuse liige ettevõttes, mille

kontole ma arve tasusin. Kui asjaga tegeleb Daniel Novikov, siis ma eeldan sellest johtuvalt, et Teil on tema toimivad kontaktandmed.“ Lepingu rikkumise järgselt oli 08.06.2021 seisuga äriregistrisse tegutseva osaühinguna kantud Danfare Food OÜ, registrikood 16082224. Juhatuse liikme vastuse esitamise ajal 13.07.2021 oli äriregistrisse tegutseva osaühinguna kantud RL Tootlus OÜ (endine ärinimi Danfare Food OÜ), registrikood 16082224. Ärinime muutmise ei mõjuta ettevõtja kohustuste kehtivust.

RL Tootlus OÜ juhatuse liige viitab, et tarbijaga võis olla lepingu sõlminud Trekimees OÜ, registrikood 14859476. Komisjon ei tuvastanud asjas ühtegi dokumenti, milline viitaks Trekimees OÜ-ga lepingu sõlmimise väite tõesusele.

Komisjon analüüsis asjaolusid ja seaduse nõudeid ning järeldas, et antud asjas on kauplejaks RL Tootlus OÜ (endine ärinimi Danfare Food OÜ), registrikood 16082224.

Komisjon selgitab, et äriregistri kanne omab tugevat õiguslikku tähendust. Äriseadustiku (ÄS) § 34 lg 2 kohaselt kehtib kanne kolmanda isiku suhtes õigena. Tarbijaga lepingu sõlmimise ajal 07.05.2021 oli äriregistrisse kantud üks osaühing, millise ärinimi oli Danfare Food OÜ, registrikood 16082224. Ühtegi teist samanimelist ettevõtjat 2021.a maikuus olemas ei olnud. Järelikult sai tarbijaga lepingu sõlmida üksnes registrikoodiga 16082224 ettevõtja.

Iga äriregistrisse kantud ettevõtja kannab oma ärinime. ÄS § 15 lg 1 kohaselt on ettevõtjal ainuõigus oma ärinimele. Ettevõtjal on õigus keelata teistel isikutel oma ärinime kasutamine. Tarbijale 13.07.2021 saadetud kirjas ei väljendatud juhatuse liige mingit üllatust selle üle, et keegi võõras ettevõtja on äritegevuses kasutanud tema juhitava osaühingu ärinime.

Antud asjas ei ole RL Tootlus OÜ (endine ärinimi Danfare Food OÜ) esitanud komisjonile tõendeid selle kohta, et ta oleks esitanud Trekimees OÜ-le AS § 15 lg 1 alusel nõude lõpetada mis tahes viisil ja vormis Danfare Food OÜ ärinime kasutamine ja selle ärinime alt teenuste pakkumine. Ka ei ole RL Tootlus OÜ vaidlustanud 07.05.2021 kuupäeval arvel 2652 ebaõige ärinime Danfare Food OÜ avaldamist. Seega puudub alus kahelda, et tarbijaga sõlmis lepingu Danfare Food OÜ, registrikood 16082224.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 9 kohaselt on leping sõlmitud siis, kui pooled on saavutatud kokkuleppe. Tarbijale saadetud e-kirjast ja arvest on näha, et 07.05.2021 saavutati teenuse osutamise osas kokkulepe, sellega oli leping sõlmitud.

VÕS § 14.1 reguleerib tarbijale lepingueelse teabe andmise kohustust. VÕS § 14.1 lg 1 p 1 näeb ette, et tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav ettevõtja on kohustatud tarbijale enne lepingu sõlmimist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks tegema andmed, mis võimaldavad tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinimi, asukoha aadress ja telefoninumber. Viidatud säte on kauplejatele täitmiseks kohustuslik. Tarbijale saadetud arvel nr 2652 olid ettevõtja andmetena kajastatud ärinimi, e-posti aadress ja telefoninumber. Arvel puudus asukoha aadress. Arvel kajastatud andmed võimaldasid tarbijal selgelt aru saada, et temale pakkus teenust ja temaga sõlmis lepingu Danfare Food OÜ, registrikood 16082224.

ÄS § 15 lg 2 kohustab ettevõtjaid ärilistel dokumentidel teavitama oma ärinimest. Arvel nr 2652 oli kajastatud Danfare Food OÜ ärinimi, kuid registrikoodina 14859476, milline on Trekimees OÜ registrikood. Selline andmete esitamise viis on otseses vastuolus ÄS § 15 lg 2 nõuetega. Selline tegevus, mille eesmärgiks on tarbija eksitamine ja tegeliku lepingupoole varjamine, ei ole lubatud.

Tarbijale ei olnud keegi lepingu läbirääkimistel ega sõlmimise ajal teatavaks teinud, et tegeliku lepingupoole ärinimi peaks olema Trekimees OÜ. Tarbija ei pea teatavaks tegemata andmetest lähtuma. VÕS § 14.1 lg 1 p 1 ei omista ettevõtja registrikoodi avaldamisele erilist tähendust, määrava tähendusega on avaldatud ärinimi ja sellenimelise ettevõtja olemasolu. Seega ei mõjuta arvel nr 2562 teise ettevõtja registrikoodi avaldamine tarbija poolt 07.05.2021 lepingu sõlmimist Danfare Food OÜ-ga, registrikood 16082224.

VÕS § 29 lg 4 juhul, kui lepingupoolte ühist tegelikku tahet ei saa kindlaks teha, tõlgendatakse lepingut nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma. Komisjon on veendunud, et mõistlik isik saaks 07.05.2021 kaupleja kodulehel avaldatud teenuse teabe, e-kirja, arve ja pangaülekande andmete alusel teha ühese järelduse, et 07.05.2021 sõlmis lepingu ja on antud vaidluses kauplejaks Danfare Food OÜ, registrikood 16082224, uus ärinimi alates 21.06.2021 kandest RL Tootlus OÜ.

Komisjon märgib vaidluse sisu osas, et pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid lepingu, mille järgi tarbija kohustus tasuma kauplejale 30 päevase toitlustusteenuse eest 590 eurot ja kaupleja kohustus tarbijale kokkulepitud aja vältel seda teenust osutama.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Asjaolude kohaselt on tõendatud, et tarbija täitis oma kohustuse ja tasus maksis tasu ette. Samuti on tõendatud, et kaupleja rikkus oma kohustust ja jättis teenuse osaliselt 10 päeva ulatuses osutamata. Kaupleja jättis ilma õigusliku aluseta enda kätte tarbijalt saadud ettemaksu, millise suuruseks tarbija arvutas 196,67 eurot. Kuna kaupleja ei ole tagastamata ettemaksu suurust vaidlustanud, jääb nõude suuruseks 196,67 eurot.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumise. Kohustuse rikkumise korral saab õigustatud isik kohaldada VÕS §-s 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh VÕS § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda kohustuse täitmist. Kauplejal oli lepingu kohaselt õigus tasule vaid selles ulatuses, millises ta pakkus tarbijale teenust. Kaupleja on kohustatud osutamata teenuse eest saadud tasu tarbijale tagastama. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjonile ei ole RL Tootlus OÜ ja Trekimees OÜ omavahelised suhted teada. Antud asjas kauplejaks tunnistatud RL Tootlus OÜ jättis komisjonile oma selgitused andmata. Asjaolude kohaselt võivad need osaühingud teha ärilist koostööd. Sõltumata neist kokkulepetest, ei ole ettevõtjatel lubatud seada eesmärgiks tarbijatele ebaõige teabe andmine ja nende eksitamine eesmärgiga võtta tarbijatelt ära võimalus kohaldada lepingutingimuste rikkumisel seadusega lubatud õiguskaitsevahendeid ja esitada nõudeid. Komisjon rahuldab tarbija nõude RL Tootlus OÜ suhtes, milline saab rahuldatud nõude alusel esitada nõude Trekimees OÜ-le, kui selleks on olemas õiguslik alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/