

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04093-018
Otsuse kuupäev	28. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Martin Simmermann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	MR Liider OÜ, 12416964
Tarbija nõue	lepingust taganemine, ostusumma tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. MR Liider OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 628 eurot ja hüvitama ekspertiisikulu 36 eurot. Tarbija peab tagastama ahju kauplejale. Ahju äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

03.04.2019 ostis tarbija kaupleja e-kauplusest ahju Electrolux hinnaga 628 eurot.

23.01.2021 pöördus tarbija tootja Electrolux poole, kuna ahi hakkas seestpoolt roostetama.

Fotode ja info põhjal vastas tootja esindaja, et kahjustus ei lähe garantii alla. Selgitades, et tegemist on auruahjuga, mis on mõeldud kokkupuutumiseks niiske keskkonnaga ja kõrge temperatuuriga ning selliseid kahjustusi ei saa iseenesest tekkida, välja arvatud juhul kui kasutaja enda poolt on vale hoolduse ning puhastuse käigus mehaanilise ja füüsilise tegevuse tagajärjel kahjustatud seadme detailid. Avad, mille ümber on tekkinud korrosioon, on väänatud. Antud deformeerumine on tingitud sellest, et restitoid on ahju puhastamisel valesti eemaldatud ja tagasi paigaldatud.

Electrolux seade EOC6851AOX on varustatud pürolüütilise isepuhastusega, mis võimaldab toidu ja rasvajääkidest vabaneda ilma igasuguste tugevatoimeliste puhastusvahendite kasutamist. Vale puhastus- ja hooldusvahendi kasutamine võib põhjustada sammuti seadme detailide kahjustust, mis hõlbustavad korrosiooni teket.

Tarbija selgitas täiendavalt, et vahendiga on puhastatud vaid ahju alumist nn plaati, kuid rooste on igal pool, ka kohtades, kust kunagi pole puhastatud ja polegi võimalik puhastada.

16.02.2021 pöördus Tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole. Ekspert vaatas ahju üle 26.02.2021, fikseeris olukorra ning tuvastas tootmisvead, mida ei ole võimalik parandada.

Eksperti hinnangul on ahjul katte vigastused ja korpuse põhimetalli, kinnituselementide, ventilaatorilabade ja võrede vigastused punktkorrosioonist. Korpusel leidis ekspert kriimustusi ja katte mõranemist, mis pole seotud eksploateerimisega, kuna need asuvad kättesaamatus kohas kuumutite taga. Kriimustuste ja pragude iseloomu järgi otsustades toimus nende vigastus korpuse kokkupaneku käigus. Seadme edasine eksploateerimine pole ohutu, kuna on võimalik korpuse ja kinnituselementide läbiv roostevigastus. Ahju sisepindade ja detailide korrosioon on seotud katte madala kvaliteediga ja vigastustega korpuse kokkupanekul.

04.03.2021 esitas pretensiooni kauplejale.

26.03.2021 teatas kaupleja, et suhtleb Electrolux esindajaga ja Sevi hoolduskeskusega. Kuid lahendust ega lõplikku otsust pole siiani tulnud.

Tarbija oli nõus andma kauplejale võimaluse ekspertiisi tegemiseks või ahju ülevaatamiseks, kuid ahju ei ole üle vaatama tulnud. Ahju ei ole enam üldse võimalik kasutada, kuna ülemine polt on nii ära roostetanud, et kukkus välja.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi toote eest tasutud 628 eurot ning ekspertiisikulu 36 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega.

Kaupleja selgitas, et on Electroluxilt kaua oodanud vastust, mistõttu on probleemi lahendamine viibinud. Electroluxi selgituste kohaselt on toote puudus tingitud vale puhastus- ja hooldusvahendi kasutamisest. Ekspertiisibüroo ei ole isegi kontrollinud, millist hooldusvahendit on tarbija kasutanud. Kaupleja hinnangul on vajalik teha uus ekspertiis või uurida, kas vale hooldusvahend võib sellise puuduse tekitada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud ahi on seest roostetanud ja ahju ei ole võimalik kasutada.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib

muu hulgas lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas nõuda kahju hüvitamist (p1) ja lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Tarbija ostis ahju 03.04.2019 ning esmaselt pöördus 23.01.2021 ahju tootja Electrolux poole tootja kodulehe kaudu. Ahju tootja Electrolux tegeles tarbija pretensiooniga ning leidis, et ahju kahjustused ei lähe garantii alla. Tarbija täiendavaid selgitusi ei arvestatud.

16.02.2021 pöördus tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole. Ekspert vaatas ahju üle 26.02.2021, fikseeris olukorra ning tuvastas tootmisvigu, mida ei ole võimalik parandada.

04.03.2021 esitas tarbija pretensiooni kauplejale.

Seega ahju puudused ilmnesisid VÕS §-s 218 lg 2 ettenähtud tähtaja jooksul, tarbija nõue kauplejale ei ole aegunud, tarbijal on õigus lepingust taganeda ning nõuda ostusumma tagastamist ja ekspertiisikulu hüvitamist.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tootel esineb selline kahjustus, mis ei lähe toote garantii alla, ning seda, et kaupleja ei ole müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud.

Kaupleja ei nõustunud tarbija poolt tellitud ekspertiisihinnanguga. Tarbija oli nõus andma kauplejale võimaluse ahju ülevaatamiseks ja omapoolse ekspertiisi tegemiseks, kuid kaupleja ei ole seda kasutanud. Kaupleja vastuväited on paljasõnalised.

Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, mis lükkaksid ümber Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ hinnangus esitatud väited.

Ekspertiisi hinnangul on ahjul katte vigastused ja korpuse põhimetalli, kinnituselementide, ventilaatorilabade ja võrede vigastused punktkorrosioonist. Korpusel leidis ekspert kriimustusi ja katte mõranemist, mis pole seotud ekspluateerimisega, kuna need asuvad kättesaamatus kohas kuumutite taga. Kriimustuste ja pragude iseloomu järgi otsustades toimus nende vigastus korpuse kokkupaneku käigus. Seadme edasine ekspluateerimine pole ohutu, kuna on võimalik korpuse ja kinnituselementide läbiv roostevigastus. Ahju sisepindade ja detailide korrosioon on seotud katte madala kvaliteediga ja vigastustega korpuse kokkupanekul.

Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 628 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 628 eurot ja hüvitama ekspertiisikulu 36 eurot.

Tarbija peab tagastama ahju kauplejale. Ahju äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/