

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06389-021
Otsuse kuupäev	10. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Helimar Service OÜ, 14160397
Tarbija nõue	Lepingu ülesütlemine
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 7700 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 19.04.2021 töövõtulepingu nr 04/21 tema elamus ehitustööde tegemise kohta tasu suurusega 15400 eurot. Tarbija maksis kauplejale lepingu kohaselt 50% ettemaksu summas 7700 eurot. Kaupleja ei alustanud töö tegemist, tarbija küsis 12.05.2021 kauplejalt, millal tööd alustatakse, kaupleja vastas, et ehitusluba võtab aega. Tarbija teatas 14.05.2021 lepingu lõpetamise soovist ja palus ettemaks tagasi maksta. Kaupleja sellele ei vastanud. Ehitusluba väljastati tarbijale 2021.a juulis. Kaupleja siiski ei alustanud kunagi töö tegemist.

Tarbija soovib töövõtulepingu lõpetada ja tagasi saada ettemaksu 7700 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas töövõtulepingust taganemise nõude soovides makstud ettemaksu tagastamist. Komisjon kontrollis nõude põhjendatust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid töövõtulepingu ja et tarbija maksis ettemaksuna 7700 eurot. Tarbija on tõendanud, et esitas 14.05.2021 lepingu ennetähtaegse lõpetamise avalduse, teatas lepingu lõppemisest 19.05.2021 ja palus ettemaks tagastada.

Kaupleja seda ei teinud ja rikkus sellega VÕS vastavaid sätteid. VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. § 655 lg 2 kohaselt ei pea tellija tasu maksma siis, kui ütles lepingu üles seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Tarbija sõnul ei järginud kaupleja lepingutingimusi, ei asunud tööd tegema ja tarbija ütles sellel põhjusel lepingu üles. Kuna kaupleja ei ole sellele väitele vastu vaieldud, siis leiab kaupleja poolt lepingu rikkumine kinnitust. Kaupleja ei ole komisjonile teatanud ühestki muust alusest, mille järgi tal oleks õigus saada tarbijalt ilma töö tegemiseta tasu.

Tarbija nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/