

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08666-011
Otsuse kuupäev	10. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	D-Digital OÜ, 14617514
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 25 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplajaga 03.05.2021 sidevahendi abil e-poes www.jussike.ee müügilepingu lapsele elektriauto Mercedes SL65 AMG ostmiseks hinnaga 275 eurot. Tarbija tasus kauplajale tellimuse nr 16444 alusel hinna ja juurde ostetud numbrimärgi tasu 19,90 eurot, kokku 294,90 eurot. Tarbija sai asja kätte 05.05.2021 ja võttis selle 16.05.2021 kasutusele. Tarbija avastas 22.05.2021, et elektriauto funktsioonid ei vasta müügilepingu ajal tarbijale teatavaks tehtud kirjeldusele. Tarbija pöördus kauplaja poole, kes pakkus 25.05.2021 tarbijale hüvituseks 10 eurot või siis oli nõus lepingust taganemisega, kui elektriautot ei ole veel kasutatud. Tarbija soovis hüvitust, kuid ei olnud nõus summaga.

Tarbija soovib kauplaja poolt kahju hüvitamist 40 eurot ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu leides, et nõutav summa on liiga suur. Kaupleja võttis omaks, et müüs tarbijale elektriauto, millise osas avaldatud kirjeldus ei vastanud osaliselt tegelikkusele, sh seadmel puudus laadimise indikaator, sellel mudelil puudus FM raadio ja bluetooth, seadmes ei saa valida erinevaid kiirusi. Vastuse kohaselt oli kauplaja nõus ka lepingust taganemisega, kui elektriautol on väikesed kasutusjäljed.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbija esitas kauplejale müügilepingu alusel üleantud asja osas kahju hüvitamise nõude, komisjon kontrollis nõude põhjendatust. Pooled sõlmisid sidevahendi abil müügilepingu, millist reguleerib Võlaõiguseaduse (VÕS) § 208, kohaldamisele kuuluvad ka sidevahendite abil sõlmitud lepingu sätted alates VÕS § 52. Sidevahendi abil sõlmitud müügilepingust saab taganeda eelkõige kahel alusel: 1) tarbija võib müügilepingust VÕS § 56 lg 1 alusel taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul asja valdusesse saamisest. Selline taganemine eeldab, et tarbija ei ole asunud asja veel kasutama; 2) VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust rikkunud oluliselt.

Tarbija sõnul esines ostetud asjal defekt. Tarbija ei esitanud VÕS § 56 lg 1 alusel lepingust taganemise avaldust, milline kohaselt ei pea taganemise põhjust avaldama ja millise eelduseks on see, et asja ei ole kasutusele võetud. Komisjon märgib seda seetõttu, et pooled on oma kirjavahetuses ekslikult lähtunud selle sätte tingimustest, sh asja kasutamise lubamatusest, kuigi oleks pidanud lähtuma üldisest lepingu taganemise alusest.

VÕS § 226 lg 1 kohaselt kirjelduse järgi müügi puhul eeldatakse, et kirjeldus on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sel juhul annab kõrvalekalle kirjeldusest ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja müüs tarbijale elektriauto, milline ei vastanud kirjeldusele, kaupleja on mittevastavust kinnitanud. Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine on tuvastatud. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 nimetatud õiguskaitsevahenditele, sh taganeda lepingust, nõuda kahju hüvitamist jne.

Komisjoni hinnangul esines VÕS § 116 lg 1 mõttes elektriauto müügilepingust taganemist võimaldav oluline lepingutingimuse rikkumine. Tarbija selgitas, et ta jätkas pärast puuduste ilmnemist elektriauto kasutamist. Selline tegevus on vastuolus seadusandja mõttega. Üldjuhul ei või tarbija jätkata asja kasutamist pärast seda, kui ta on asjal tuvastanud lepingutingimustega vasturääkivuse ja on selle kohta kauplejale esitanud nõude. Kasutamiskeelu mõte on selles, et tarbija ei või asja väärtust halvendada ega tekitada juurde uusi kahjustusi või kasutusjärgi. Kuna tarbija jätkas asja kasutamist, siis seega juhul, kui tarbija oleks kasutanud lepingust taganemise õigust, oleks kauplejal tekkinud õigus nõuda tarbijalt kasutamise jätkamisest tulenevat väärtuse vähenemise hüvitamist.

Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija esitada kauplejale VÕS §-s 101 lg 1 p 3 alusel ka kahju hüvitamise nõude. Kahju hüvitamise aluseid reguleerib VÕS § 127 nähes ette mitmeid eeldusi, milliste esinemisel saab kahju tekitamist ja selle suurust tuvastada. Asja materjalide kohaselt pooled ei vaidle kahju hüvitamise nõude õigusliku põhjendatuse osas, ka kaupleja pole nõude põhjendatusele vastuväiteid esitanud.

Pooled vaidlevad hüvitamise kuuluva kahju suuruse üle. Kumbki pool ei ole enda määratud kahju suurust põhjendanud. Komisjoni hinnangul oleks antud juhul põhjendatud kahju suuruseks 25 eurot. Selles osas on tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/