

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07364-012
Otsuse kuupäev	9. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 505,76 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. aug 2021

Resolutsioon:

1. Kaupleja peab tarbijale tasuma 505,76 eurot.
2. Komisjoni otsusega mittenõustunud pool võib jätkata vaidlust maakohtus.

Asjaolud:

28.05.2020 ostis tarbija veebipoest www.hansapost.ee järelmaksuga mullafreesi. Tarbija sõnul sai ta eelmisel aastal mullafreesiga ca 10m² tööd teha kui veorihm purunes ning seade tuli saata garantiiremonti. Remondist tulles jäi seade seisma, kuna hooaeg oli läbi.

2021 aasta kevadel sai mullafreesi kasutada ca 15m² kui seade hakkas tossama ning esines sama probleem, mis eelmisel aastal.

Tarbija lisab, et märkis tagastuslehele, et ei soovi enam antud seadme parandamist, kuid kaupleja teostas seadmele siiski uue remondi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatab, et kauplejale teadaolevalt on kaupleja kohustatud toote tagasi võtma juhul kui seade vajab kolm korda sama vea tõttu hooldust. Tootel on teostatud hooldust / garantiiremonti kokku kahel korral - eelmise aasta septembris ja käesoleva aasta mais. Kaupleja ei näe alust müügilepingu lõpetamiseks

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on müügileping. Tulenevalt võlaõigusseaduse § 218 lg 1 on müüja kohustus anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi.

Müüja ei ole enda lepingukohustust täitnud. Tarbijale üleantud asi on kahel korral purunenud ja kaupleja on seda parandanud.

Asja purunemine on asja oluline puudus, sest tarbija ei saa asja eesmärgipäraselt kasutada, seega on kaupleja oluliselt lepingut rikkunud võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 mõttes ja tarbijal on õigus kasutada õiguskaitsevahendeid ja lepingust taganeda.

Lepingust taganemine toimub avalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Kaupleja on tarbija tahteavalduse kätte saanud hiljemalt koos tarbija avaldusega tarbijavaidluste komisjonile, mis

esitati kauplejale seisukoha andmiseks.

Kaupleja väide, et taganemisõigus tekib alles asja kolmanda purunemise korral, ei ole õige. Tulenevalt võlaõigusseaduse § 223 lg 1 müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Seega tekib taganemisõigus seejärel, kui asi teistkordselt puruneb, see on eelviidatud asja parandamise ebaõnnestumine ning tegemist on olulise lepingurikkumisega.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 189 peab lepingust taganemise korral tagastama lepingu alusel saadu. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv ja kauplejal on kohustus tagastada saadud raha ja tarbijal on kohustus tagastada asi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/