

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06874-010
Otsuse kuupäev	8. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	AKTSIASELTS JALAJÄLG, 10188051
Tarbija nõue	Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. sept 2021

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada.
- 2.Kohustada AS-i Jalajälg asendama jalatsid uutega kui asendamine pole võimalik, siis kohustada AS-ilt Jalajälg tagastama avaldajale jalatsite maksumus summas 112, 45 eurot.
- 3.Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama jalatsid kauplejale.
- 4.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.12.2020 vabaajajalatsid hinnaga 112.45 eurot. Tarbija selgitas, et ostetud jalatsid olid mõeldud lapsele, kes hakkas neid kandma märtsikuus. Aprilli alguses oli jalatsi pealt kinnituspaelte aukude kohalt jalats katki. Tarbija lisas, et esitas 10.05.2021 kauplejale kirjaliku pretensiooni, mis jäeti rahuldamata.

25.05.2021 andis kaupleja tarbijale teada, et tegi ekspertiisi ja ei tuvastanud et tegemist polnud toote defektiga. Tegemist oli mehhaanilise kulumisega, mis oli tekkinud kandmise käigus.

Tarbija selgitas, et ei nõustu kaupleja seisukohaga, kuna laps sai jalatseid kanda vaid mõni kord ning jalatsit uurides oli selgelt näha, et katkine koht polnud korralikult õmblusesse kinnitatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. 10.05.2021 vastas kaupleja tarbijale, et tegi ekspertiis, kuid tooteviga ei tuvastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kaasas istungile eksperdina Helgi Roosimäe, kes viis läbi jalatsite vaatluse. Ekspert tuvastas, et jalatsil esineb tooteviga. Ekspert tuvastas, et rebenenud koht polnud sisemise õmblusega korrektselt kinnitatud, mistõttu paelte pingutamisel paela auk rebenes.

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning tutvunud eksperdi järeldustega, asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingutingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes jalatsite probleemiga kaupleja poole. Kaupleja väitis tarbijale, et tellis ekspertiisi, mis tooteviga ei tuvastanud. Samas tarbijale ega komisjonile kaupleja sellekohaseid dokumentaalseid tõendeid ei esitanud. Ekspert Helgi Roosimäe tuvastas, et jalatsitel esineb tootmisviga. Komisjonil pole alust sõltumatu eksperdi poolt antud arvamuses kahelda, komisjon nõustub eksperdiga, et jalatsitel esineb tootmisviga, mis oli olemas juba müügihetkel ning jalatsid ei vasta seetõttu VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt lepingutingimustele. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Komisjoni hinnangul on kaupleja seetõttu müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbija esitas tarbijavaidluste komisjonile kaupleja vastu nõude asja asendamiseks, mistõttu komisjon rahuldab avalduse ja kohustab kauplejat asendama lepingutingimustele mittevastavad jalatsid uuteaga. Juhul kui asendamine ei ole võimalik, siis kohustab komisjon kauplejat tagastama avaldajale jalatsite eest tasutud summa 112, 45 eurot.

Tarbija peab kaupleja soovi korral lepingutingimustele mittevastavad jalatsid kauplajale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/