

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-08557-008
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Bolt Operations OÜ, 14532901
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	6. sept 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis Poola Vabariigis kauplajaga 16.06.2021 läbi Bolt App'i elektrilise tõukeratta kasutamise lepingu. Tarbija avalduse kohaselt võimaldas aku laetuse näidik läbida veel 10 km, milline rahaldas tarbijat. Tarbija sai läbida vaid ca 500 m, kui tõukeratas jäi seisma põhjusel, et see oli väljunud lubatud alalt. Tarbijale olid lubatud ala piirid teada, ta sisenes tõukerattaga keelatud alale eesmärgiga see läbida ning jõuda uuesti välja lubatud alale ning parkida sellel alal tõukeratas. Kaupleja seadistused seda teha ei võimaldanud, tarbija pidi keelatud alal viibimise ajal andma leppetrahviga nõustumise kinnituse. Kuna seadistuste kohaselt blokeeriti aku, ei saanud tarbija sõitu jätkata ja pidi tõukeratta parkima. Kaupleja esitas tarbijale 16.06.2021 arve nr R-1623870744788830, millise kohaselt oli teenustasu 1,79 zlotti ja keelatud alal viibimise trahv 200 zlotti, tarbija maksis kokku 201,79 zlotti. Tarbija vaidlustas leppetrahvi määramise, kuid kauplaja seda ei rahuldanud.

Tarbija vaidlustas määratud leppetrahvi 45,25 euro suuruses summas ja soovib selle tühistamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid teenuse osutamise lepingu, millise tingimused on määratud kaupleja tüüptingimustega. Tarbija vaidlustas kaupleja poolt leppetrahvi määramise põhjusel, et pärast seda, kui tarbija oli tõukerattaga jõudnud väljaspoole teenusepiirkonda, takistas kaupleja sõidu jätkamise, kohustas tarbijat leppetrahviga nõustuma ja tõukeratta parkima. Tarbija ei teadnud, et teenuspiirkonnast väljumisel võivad olla sellised tagajärjed.

Komisjon kontrollis tarbija nõude põhjendatust ja leidis, et tarbija ei ole oma nõuet põhjendanud ega tõendanud. Kaupleja teeb enne teenuse alustamist tarbijale teatavaks lepingutingimused. Tarbija kasutas teenust Poola Vabariigis, tingimused määrati kaupleja tüüptingimustega: Bolt elektriliste sõidukite üldised kasutustingimused. Tüüptingimused 01.07.2020.a redaktsioonis on poola keeles saadaval: <https://bolt.eu/pl/legal/pl/terms-for-e-vehicles/>. Tüüptingimuste p 3.1 kohaselt on teenuse kasutamise eelduseks kaupleja juures konto omamine, mille vormistamisel tehti tarbijale teatavaks kaupleja teenuse tingimused, punktide 4.1 ja 4.2.2. järgi oli tarbija kohustatud lisaks muudele nõudmistele järgima ka kaupleja tüüptingimusi. Tarbija ei ole teatanud, et temale ei olnud kaupleja tüüptingimused teada.

Tüüptingimuste lisa A punktis 2.1 määrati tarbija elektriliste sõidukite kasutamise, käitamise ja kasutamise kohustused, alapunkti l) kohaselt ei tohtinud tarbija liikuda kaugemale taotluses märgitud kasutusala piiridest. Tüüptingimuste p 5.6.1 kohaselt võis kaupleja nõuda väljaspool lubatud parkimiskohta parkimisel tasu kuni 100 eurot (450 zlotti). Tarbija ei ole kaupleja tüüptingimustele vaielnud vastu, tarbija ei ole vaidlustanud tüüptingimusi tervikuna ega ka ühtegi tingimuste eraldi.

Tarbija avalduse kohaselt väljus tarbija teadlikult kaupleja poolt lubatud kasutusala piiridest. Tarbija sõnul asus tema sõidu lõpp-punkt kaupleja poolt lubatud kasutuslal, kuid sinna jõudmiseks valis tarbija tee, milline läbis keelatud ala. Sellel alal viibimise ajal peatas kaupleja teenuse osutamise ja nõudis leppetrahviga nõustumist. Komisjoni hinnangul on tarbija kinnitusega tõendatud, et tarbija väljus kaupleja poolt lubatud kasutusala piiridest. Tarbija ei teinud seda ekslikult, vaid ta soovis seda teha.

Nõude esitaja peab tõendama oma nõuet. Tarbija ei ole selgitanud ega ka tõendanud mõjuvaid põhjusi, miks tarbija oli kohustatud lõpp-punkti saabumiseks lepinguvälise teekonna valima. Ka ei ole tarbija selgitanud, kas tema soovitud lõpp-punkti oleks saanud jõuda üksnes kaupleja poolt kehtestatud kasutusala piirides liikudes.

Tarbijapoolne lepingutingimuse rikkumine leidis kinnitust. Komisjon ei tuvastanud asjaolusid, millised võiksid olla 16.06.2021 määratud leppetrahvi tasumisest vabastamise aluseks. Neil asjaoludel ei kuulu tarbija nõue rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/