

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18142-038
Otsuse kuupäev	1. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	Mobile Trade OÜ, 11027195
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. mai 2021

Resolutsioon:

1.Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tarbijale tagastama hinna 439 eurot ja hüvitama kulud 37,08 eurot, kokku 476,08 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 29.11.2020 kauplajalt e-poe kaudu mobiiltelefoni Xiaomi Mi Note 10 hinnaga 439 eurot. Tarbijal ei õnnestunud telefoni sõiduautos Honda Civic, vla 2014, bluetooth kaudu kasutada, kuna telefon ei ühildunud sõiduauto multimeedia süsteemiga. Tarbija pöördus 09.12.2020 sõiduauto esinduse Catwees OÜ Tallinna keskuse poole. Sõiduki ülevaatamisel tarbijale antud arve nr 31286342 kohaselt testtelefoni kasutamine õnnestus, kõik funktsioonid toimivad tõrgeteta. Kuid ostetud telefon ei ühildunud proovimisel sõiduki bluetooth ühendusfunktsioonidega, põhjuseks võis olla see, et tarbija telefoni tarkvara on uuem ega toeta enam ja ei ühildu Honda HF 2014.a kasutatava tarkvaraga. Tarbija viis 10.12.2020 telefoni kauplajale tagasi, kauplaja vaatas telefoni üle, uuendas tarkvara ja tagastas tarbijale töökorras telefoni. Tarbijal ei õnnestunud ka seejärel telefoni oma sõidukiga ühendada, tarbija jättis telefoni kauplaja kätte ja esitas 23.12.2020 müügilepingust taganemise avalduse, millisega kauplaja ei nõustunud. Tarbija sai telefoni tootja Xiaomi teenindusest teada, et temale müüdud telefon on enne tarbijale müümist 22.09.2020 Itaalias aktiveeritud. Tarbija kandis asja ostmisega seotud kulusid, milliste hüvitamist kauplajalt taotleb, sh tellis 29.11.2020 uuele Xiaomi telefonile kiled, ümbriseid summas 10,53 eurot ja tasus 09.12.2020 autohoolduses 26,55 eurot, kokku 37,08 eurot.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 439 eurot, kahjuhüvitisena soovib tarbija saada tagasi 37,08 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel müüdi tarbijale lepingutingimustele vastav ja töökorras mobiiltelefon. Tarbija kinnitusel seisneb probleem selles, et telefon ei ühildu tarbija 2014.a sõidukiga. Tarbija ei ole tõendanud, et sõiduki multimeediasüsteemile oleks tehtud tarkvara uuendust ja et see tarkvara ühildub ostetud telefoni tarkvaraga. Kaupleja ei ole müünud tarbijale vana telefoni, IMEI koodi järgi müüdi see algselt Itaaliale, kaupleja ostis telefoni Saksamaa hulгимүүжalt, telefon oli vaakumkilesse pakendatud. Kaupleja pöördus MTTC Eesti OÜ poole saamaks selgitust, kas nemad parandavad Xiaomi mobiiltelefone. MTTC Eesti OÜ selgitustel ei saa nemad telefoni garantiiliselt parandada, kuna neil puudub volitus enamike Euroopa Liidu liikmesriikide Xiaomi mobiiltelefoni parandamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas müügilepingust taganemise avalduse. Komisjon kontrollis selle põhjendatust. Müügilepingut reguleerib Võlaõigusseadus. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija müügilepingut taganeda seaduses nimetatud alustel: VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine põhjendatud, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Olulise lepingutingimuse rikkumise esinemist peab tõendama tarbija kui nõude esitaja.

Vaidluse pooled on komisjoni menetluse ajal esitanud täiendavaid tõendeid ja selgitusi. Komisjon kuulas pooled ära. Tarbija selgitas 06.05.2021, et tellis telefoni sidevahendi teel, sai telefoni kätte karbi sees, telefon oli kiletatud, kuid turvakleebist ei olnud. Tarbija tuvastas telefoni kaks puudust; ta ei saanud telefoni sõiduautos kasutada, kuna telefon ei ühildunud bluetoothi kaudu sõiduki multimeedia süsteemiga; tarbija sai tootja Xiaomi kaudu teada, et ostetud telefoni oli enne tarbijale müüki Itaalias aktiveeritud. Aktiveerimine tähendab, et SIM kaart on telefonis käinud. Müüdud telefon ei olnud uus. See asjaolu garantiiaga ei mõjutanud. Tarbija pöördus hooldusfirmasse MTTC, milline teatas, et kui telefon on hallilt turult ostetud, siis nemad ei paranda. Tarbija viis 10.12.2020 telefoni kaupleja kätte ja jääb lepingust taganemise nõude juurde.

Kaupleja selgitas 12.05.2021 ärakuulamisel, et tarbija sai telefoni kätte kaupluses, telefoni pakend oli vaakumkilesse pakendatud. Kaupleja müüb uusi tooteid vaakumpakendisse pakitud või turvakleebistega. Kui tarbija tagastas telefoni, kontrollis kaupleja telefoni korrasolekut ja ei tuvastanud mingit viga. Kaupleja testis tarbija telefoniga Bluetoothi ühendust erinevate sõidukitega, kõikidel side püsis ja ühendus ei katkenud. Kaupleja arvamusel võis viga olla sõiduki multimeediasüsteemis, millise tarkvara oli uuendamata ega ei võimaldanud ühilduvust, sellele võimalusele viitas ka Catwees OÜ. Kaupleja ostis telefoni Saksamaa hulгимүүжalt, talle ei ole varasema sisselülitamise kohta dokumenti. Xiaomi toodetel ei ole aktiveerimiskuupäeva, vaid Apple toodetel on selline süsteem. Tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Seoses poolte vaidlusega ja asjas puuduvate tõenditega, tegi komisjon pooltele ettepaneku esitada juurde tõendeid, sh peab tarbija esitama tõendid, et tema sõiduauto multimeedia tarkvara ühildub kauplejalt ostetud telefoniga. Tarbija esitas juurde Catwees OÜ Tallinna keskuse 30.06.2021 arve nr 312866441, millise kohaselt toimis tarbija Honda Civicu bluetooth ja leidis teisi telefone, Honda BT süsteem on korras. Arvele on järeldusena märgitud, et kliendil on kaasas telefon ja ei ühildu korralikult autoga, teine sama marki telefoni ühildub autoga. Tarbija esitas ka 23.06.2021 Xiaomi service globaal e-kirja, milles selgitati, et uus telefoni tähendab seda, et selle toote karpi ei ole varem avatud ja telefoni ei ole varem aktiveeritud.

Komisjon analüüsis tarbija nõudeid ja asjas esitatud tõendeid ja leidis, et tarbija lepingust taganemine on põhjendatud. Tarbija tugines lepingutingimuse olulisel rikkumisel nii sellele, et telefon ei ühildunud tarbija sõidukiga kui ka sellele, et kaupleja müüs tarbijale varasemalt kasutusel võtud telefoni.

Komisjon ei lugenud lepingutingimuse oluliseks rikkumiseks sõiduki bluetoothiga ühildumise puudumist, kuna see ei ole piisavalt tõendatud. Catwees OÜ Tallinna keskuse arvele nr 312866441 kantud järeldus ei tuginenud tarbija ostetud telefoni ühilduvuse kontrollimisele, kuna 30.06.2021 asus telefon kaupleja juures, seega ei kuulu 30.06.2021 arvel toodu asjas sisuliselt arvestamisele. Catwees OÜ Tallinna keskuse 09.12.2020.a arvel nr 312863420 kantud järeldus on koostatud õige telefoniga proovimise tulemusena, kehtima jääb tollane seisukoht, millise kohaselt on „telefoni tarkvara sedavõrd palju uuem, et ei toeta/ ei ühildu enam kõikide BT ühendusfunktsioonidega, mis on 2014 a. Honda HF süsteemis kasutusel.“

Komisjon luges oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks selle, et kaupleja müüs tarbijale telefoni, milline oli mitu kuud enne tarbijale müümist juba Itaalias aktiveeritud. Sellise telefoni müümine ei ole välistatud, kuid eelduseks on, et ostjale teatatakse telefoni varasemast aktiveerimisest. Antud juhul kaupleja ei vaieldnud vastu, et müüs tarbijale uue seadmena sellise telefoni, milline oli varasemalt teises riigis aktiveeritud ja millest kaupleja tarbijale ostueelselt ei teatanud. Selline telefon ei ole uus telefon. Kaupleja rikkus müügilepingut oluliselt. Tarbija lepingust taganemise nõue on põhjendatud. Põhjendatud on ka tarbija kahju hüvitamise nõue summas 37,08 eurot.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija on ostetud telefoni kauplejale tagastanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud hinna 439 eurot ning hüvitama kantud kulud summas 37,08 eurot, kokku peab kaupleja tarbijale tagastama 476,08 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi

/allkirjastatud digitaalselt/