

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05221-019
Otsuse kuupäev	3. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	AGR Autokeskus OÜ, 10683307
Tarbija nõue	Asja parandamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	17. aug 2021

Resolutsioon:

Lõpetada asja menetlus.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.02.2021.a kauplejalt AGR Autokeskus OÜ auto Mitsubishi Outlander 2.0 Instyle Navi CVT (VIN-kood JMBXTGF7WDZ001446) hinnaga 8500 eurot (Arve nr. 2086199). Tarbija tuvastas autol juhiukse elektriakna nuppude töötamise rikke, kuid kauleja ei pea seda varjatud puuduseks.

Tarbija avalduse kohaselt tekkis 2,5 kuud peale ostu probleem juhiukse elektriakna nuppude töötamisega ja ta pöördus 16.04.2021.a kaupleja poole, et teada saada, kuidas võiks toimuda puuduse kõrvaldamine ning tarbijale vastati samal päeval, et autol puudub oma vanuse ja läbisõidu tõttu garantii ja puuduse kõrvaldamine toimub ostja kuludega. Lisaks selgitas kaupleja, et pretensioone on võimalik esitada kahe nädala jooksul peale ostu.

Tarbija sellega nõus ei olnud ja kirjutas kauplejale 27.04.2021.a, et soovib siiski puuduse kõrvaldamist kaupleja kuludega.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluses lisas tarbija, et broneeris 08.06.2021.a kaupleja teeninduses diagnostikaaja ja sai paari tunni pärast kõne, et viga on tuvastatud (ukse ja kere vahelises juhtme läbiviigus oli üks juhe katki ja teised katki minemas ning aknatõstukite probleem tingitud katkisest juhtmest). Tarbija soovis teada, kas ta peaks tööde eest tasuma ja sai vastuseks, et tavakasutusest tulenev viga tuleb tarbijal tasuda.

Tarbija leiab, et viga esines juba ostuhetkel ja kulud peaks siiski kandma kaupleja. Kuna tarbijal oli autot vaja, siis teibiti juhtmed kinni ja auto tagastati tarbijale ja tarbija pidi allkirjastama dokumendi, et ta ei ole nõus tasuma. Tarbijale jääb arusaamatuks, et kui juba juhtmed olid lahti võetud, siis miks ei võinud probleemi kõrvaldada. Tarbija võttis auto vastu ja jäi ootele, et äkki võetakse temaga veel ühendust, kuid seda ei toimunud.

Tarbija nõudeks on puuduse kõrvaldamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt teostasid nad enne müügilepingu sõlmimist autole põhjaliku 50 punkti kontrolli, mis sisaldab ka lülite kontrolli ja auto üleandmise hetkel olid lülid töökorras.

Kaupleja kordab oma vastuses, et nad selgitasid tarbijale auto garantii puudumist ning üritasid leida tarbijale sobivat lahendust.

Kaupleja ei ole nõus, et elektriakende lülitite rikked on kasutatud auto puhul automaatselt lepingutingimustele mittevastavused ning põhjuse väljaselgitamiseks soovib kaupleja teostada diagnostika. Diagnostika toimub ettevõtte kulul (tarbija kirjeldab 08.06.2021.a diagnostikaga seonduvat) ja kui diagnostika peaks näitama, et puuduse eest vastutab kaupleja, siis puudus kõrvaldatakse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et pooled jõudsid enne otsuse tegemist kokkuleppele, seega lõpetab komisjon menetluse.

TKS § 55 lg 1 p 2 lõpeb tarbijavaidluse lahendamise menetlus pooltevahelise kokkuleppe sõlmimisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/