

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06119-016
Otsuse kuupäev	3. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Veho AS, 10284932
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue. Alternatiivselt lisagarantii maksumuse tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. aug 2021

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 26.06.2020.a kauplejalt Veho AS autole Mercedes-Benz E 200 d (reg.nr. RED7 ja VIN-kood: WDD2132131A490857) 5G lisagarantii E-klass hinnaga 2087,32 eurot (Pakkumine nr. 302MP082976). Lisagarantii kehtivus kolm aastat või siis 150 000 km. Tarbija sõnul peaks tal olema õigus garantiilistele töödele vaatamata, et ta teostas hooldustöid teises ettevõttes, kuid kaupleja nii ei arva.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole tarbija auto Veho AS-st. Tootjatehase andmebaasi info kohaselt on sõiduk müüdnud algselt Rootsi turule ning Eesti Transpordiameti registris on sõiduk arvele võetud 27.06.2018.a. Sõiduki tehasegarantii lõppes 26.06.2020.

Lisaks selgitab kaupleja, et 26.06.2020.a ostis tarbija ettevõttelt 5G lisagarantii. Veho AS selgituste kohaselt tuleb 5G kehtivuse perioodil kõik hooldused teostada Mercedes-Benz Veho autoriseeritud esindustes kas Eestis või Leedus (komisjoni sekretariaadi märkus, et selles nimistus on ka Läti) 5G lisagarantii tingimusi ei ole ajavahemikul 26.06.2020-11.06.2021.a muudetud nõude osas, mis puudutab sõiduki hooldamist ja remonti mõnes muus töökojas.

Veho AS-i vastuse kohaselt on tarbija eiranud 5G lisagarantii tingimusi, sest pöördus 19.03.2021.a Hort Auto OÜ poole, kes ei ole Mercedes-Benz autoriseeritud esindus ning seetõttu ei pakutud ka tööde teostamist garantiilises korras. Kaupleja selgitab lisaks, et 24.03.2021.a pöördus tarbija nende poole, sest auto näidikuteplakis oli kiri: "Autol on esinenud rike, kas soovite tuge Mercedes-Benz rikkeabilt ?". Autole teostati diagnostika ning tuvastati viga esimestes radiaatori siibrates ja tarbijale pakuti remondiaga 05.04.2021.a ilma arvet esitamata, kuid remondipäeval tuvastas ettevõtte töötaja, et tarbija on rikkunud garantiilepingu tingimusi ja teostanud hooldustööd Hort Auto OÜ-s ning seetõttu pakuti garantiilepingu jätkamiseks remondiarve tasumist ning järgmise hoolduse teostamist Veho AS-

s. Sellest pakutavast lahendusest tarbija keeldus ning palus juba vahetatud varuosad tagasi vahetada.

Sõiduki üldkontroll on 5G lisagarantii müügi eeltingimus ja see on sätestatud ka 5G üldtingimustes. Lisagarantii üldtingimused on avalik info ning leitav ettevõtte kodulehelt aadressil: www.mercedes-benz.ee

Kaupleja sõnul ostetud 5G lisagarantii maksumust ei tagastata kuna tarbija on rikkunud lepingu tingimusi ning käesolevaks hetkeks on teenusepakkuja lepingu katkestanud.

Komisjoni põhjendus:

Komsijon on tutvunud asjas esitatud materjalidega ning poolte seisukohtadega ja leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud materjalidest nähtub, et tarbija ja kaupleja on sõlminud 26.06.2020 5G garantiilepingu. Garantii andmisega seonduvat reguleerib ka VÕS § 155, mille lõige 1 sätestab, et majandus- või kutsetegevuses võib isik (garantii andja) võtta lepinguga võlausaldaja suhtes kohustuse (garantii), et ta täidab võlausaldaja nõudel garantiist tuleneva kohustuse.

Garantiitingimustes lepiti kokku, et garantiitöid tuleb teostada üksnes eranditult Mercedes-Benz Eesti, Läti või Leedu volitatud esindustes, mida tõendavad nõuetekohased kanded sõiduki trükitud hooldusraamatus või volitatud Mercedes-Benz'i töökoja poolt kinnitatud väljatrükid digitaalsest hooldusvihikust. (tingimused kättesaadavad: <https://www.mercedes-benz.ee/passengercars/being-an-owner/warranty/warranties.module.html>)

VÕS § 76 lg 1 kohustab võlgnikku täitma kohustus vastavalt lepingule ja seadusele ning § 108 lg 2 annab võlausaldajale õiguse nõuda võlgnikult võlgnikupoolsel kohustuse rikkumisel kohustuse täitmist. Õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata (VÕS § 108 lg 6). Veelgi enam, kui võlgnik on kohustust rikkunud saab võlausaldaja nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3, § 115), mida ostjad samuti nõuavad.

Faktilistest asjaoludest nähtub, et tarbija on 19.03.2021.a Hort Auto OÜ (garantii kehtivuse ajal) poole pöördunud (kes ei ole Mercedes-Benz'i ametlik esindaja) ning teostanud hooldustöid Hort Auto OÜ pool. Üheks garantiitingimuseks oli, et tarbija teostab töid Mercedes-Benz ametlikus esinduses. Tarbija seda ei teinud. Seega on tarbija rikkunud garantiitingimusi ja kauplejal on õigus keelduda garantiitööde teostamisest. Tarbija avaldus rahuldamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/