

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07274-009
Otsuse kuupäev	27. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Gurfata Bamburu OÜ, 11691929
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 800 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Gurfata Bamburu OÜ tagastama Tarbijale 800 eurot.
3. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Selgitus

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

19.09.2020 tellis Tarbija Kauplejalt Gurfata Bamburu OÜ-lt (endine Kotka Mööbel OÜ) kolm köögikappi nimetusega „Justina“ kogumaksumusega 900 eurot (tellimus nr 81).

Tarbija tasus toodete eest 19.09.2020-300 eurot ja 09.01.2021-500 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt pidi kauba kättesaamise aeg olema hiljemalt 60 päeva alates tellimusest, s.o 19.11.2020, kuid reaalselt saabusidapid alles 09.01.2021. Samal päeval pandi kolmest kapist kaks kokku, kuid seinale kappe ei kinnitatud, kuna mööbli lahtipakkimise ja kokkupaneku ajal oli tunda tugevat kemikaali lõhna. Kaupleja kinnitas Tarbijale, et see olevat tavapärane ning spetsiifiline tugev lõhn kaob nädalaga, kuid see ei kadunud ka nelja nädala jooksul.

03.02.2021 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

09.02.2021 käis Tarbija juures Kaupleja töötaja, kes veendus, et mööblilt tulev ebameeldiv lõhn on endine ning lubas suhelda Poolas asuva tootjaga ning arutati ka ekspertiisi võimalust, et välja selgitada lõhna põhjus ning kas see võib mõjutada tervist. Samal päeval viidiapid Tarbija juurest minema, kuid jäeti raha tagastamata. Kappide äraviimise kohta vormistati kirjalik document. Tarbija ei nõustu Kaupleja väitega, etapid viidi ära tema soovil hoiustamiseks. Tarbija soovis lepingust taganeda.

22.02.2021 saadeti Tarbijale poolakeelne vastus, mida soovitati Google abil tõlkida. Väidetavalt kappidel tootmisdefekte ei esine.

19.03.2021 saatis Kaupleja Tarbijale e-kirjas teate, et kui ta soovib oma 03.02.2021 lepingust taganemise avaldusele ametlikku vastust, siis tuleb esitada tõend, et ta tervis halvenes seoses tarnitud kappidega.

13.05.2021 saatis Tarbija esindaja uue kirjaliku pöördumise ostusumma tagastamiseks ja korduva kirja 21.05.2021, kuid nendele kirjadele Kaupleja ei vastanud.

Tarbija avalduse kohaselt kuna kappide asendamist ega parandamist ei pakutud ning ei

selgitatud, mille tagajärjel on kappidel selline lõhn, siis otsustas Tarbija müügilepingust taganeda, sest mõistliku aja jooksul mingeid lahendusi ei pakutud.

Kaupleja viited kauba hoiustamise kohta ei vasta mõistlikkuse ega ka hea usu põhimõtetele. Kui tegemist oleks olnud väidetava hoiulepinguga, siis ei oleks Kaupleja Tarbijale allolevaid eksitavaid poolakeelseid e-kirju saatnud ega kirjavahetust pidanud. Kaupleja kirjutas paberile, et tellimuses nr 81 on köögikapid tagastatud Kauplusele ajutiseks hoiustamiseks ja klient annab loa kauba müümiseks. Tarbija allkirja sellel Kaupleja kirjalikul kinnitusel ei ole. Tarbija ei ole palunud kappe hoiustada ega maha müüa. Kaupleja kinnitus tõendab ainult asjaolu, et Kaupleja onapid vastu võtnud.

Tarbija pöörab tähelepanu, et 22.02.2021 saatis Kaupleja Tarbijale väidetavalt tootja poolakeelse vastuse, kuid e-kirjast selgub, et see puudutab köögikomplekti JUNONA. Tellimuses nr 81 on Tarbija tellinud Kauplejalt kolm köögikappi nimetusega "Justina". Seega poolakeelne kiri on asjasse puutumatu.

15.03.2021 saatis Kaupleja Tarbijale poolakeelse e-kirja, mis on adresseeritud teisele isikule, mitte Tarbijale. Seega on Kaupleja poolt saadetud e-kiri asjasse puutumatu. Tarbijal ei ole võimalik omapoolset ekspertiisi teostada, sest pärast esitatud pretensiooni ja lepingust taganemist 03.02.2021 viis Kaupleja kauba ära ning see on Kaupleja valduses. Kaupleja ei ole Tarbija pretensiooni alates 09.02.2021 kuni käesoleva ajani lahendanud ning ei vasta tema ega ka tarbijavaidluste komisjoni kirjadele. Kauplejal oli kohustus tõendada, et kaubal ei ole puudusi, mis on kirjeldatud lepingust taganemise avalduses. Kaupleja seda ei teinud. Tarbija on müügilepingust taganenud ja Kaupleja on kauba vastu võtnud, kuid jättis raha tagastamata. Tarbija nõudeks on 800 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus omapoolseid selgitusi ei andnud.

Eelnevalt on Kaupleja Tarbijale vastanud, et kaebus saadeti Poola tehasesse, kes vastas, et mööbel vastab kõikidele Euroopa Liidu nõuetele. Kaupleja soovis Tarbijalt terviseandmeid, mis kinnitaksid, et terviseprobleemid on seotud tellitud kappidega. Kauplejal ei ole kohustust saata Tarbijale kasutatud materjalide keemilist koostist. Mööbel võeti tagasi Tarbija soovil, kuid lõpmatuseni seda tasuta hoiustada ei ole võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija tellis Kauplejalt köögikapid nimetusega "Justina". Käesolevas asjas ei ole tegemist eriprojekti järgi kappide valmistamisega. Seega tegemist on asja võõrandamisele suunatud tehinguga. Eeltoodust tulenevalt oli poolte vahel sõlmitud müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Tarbija väidetel köögikappidel on tugev kemikaalide ebameeldiv lõhn, mis ära ei kadunud. Seega ei vastanudapid lepingutingimustele.

VÕS § 232 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muuhulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja pakkunud Tarbijale kappide asendamist.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi

puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses kappidelt tuleva kemikaali lõhnaga ühe kuu jooksul toodete üleandmisest, kuid Kaupleja mingit lahendust ei pakkunud.

Seepeale esitas Tarbija lepingust taganemise avalduse.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et toode vastab lepingutingimustele. Selle asjaolu kohta Kaupleja usaldusväärset tõendit esitanud ei ole.

Komsjon nõustub Tarbijaga, et poolakeelne vastus käib köögikomplekti JUNONA kohta. Tarbija tellis köögikapid “Justina”.15.03.2021 kirja adressaadiks ei ole Tarbija. Seega eelnimetatud e-kiri ja poolakeelne vastus ei ole käesolevas asjas asjakohased.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas on tõendatud, et Tarbija on pöördunud Kaupleja poole pretensiooniga seadusega sätestatud tähtaja jooksul, kuid tootel olevat puudust Kaupleja ei kõrvaldanud ning ei tõendanud, et Tarbija pretensioon on alusetu. Kaupleja nõue Tarbjale tervisetõendi esitamiseks on põhjendamatu.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise avalduse ning Kaupleja võttis Tarbijalt faktiliselt toote vastu 03.02.2021, kuid raha ei tagastanud. Kaupleja vastuväide, et ta võttis toote hoiule, ei ole tõendatud. Tarbija on märkinud, et temaga ei ole vastavat lepingut sõlmitud. Kaupleja ei ole seda väidet ümber lükanud.

Pooled ei ole kokkulepet saavutanud. Tarbija on Kauplejale tasunud 800 eurot, mille osas vaidlus puudub.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/