

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07020-016
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Mareki Mööbel OÜ, 12865627
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 660 euro osas
Asja läbivaatamise aeg	12. aug 2021

Resolutsioon:

- 1.Tarbija avaldus rahuldada.
- 2.Mareki Mööbel OÜ on kohustatud maksma Tarbijale kahju hüvitamiseks 660 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

03.11.2020 tellis Tarbija Mareki Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) kööginõu valmistamise koos paigaldusega maksumusega 3960 eurot.

30.03.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et tellitu ei vastanud lepingutingimustele.

Tarbija avalduse kohaselt ta ei viibinud korteris, kuid oli kokkulepe, et tuleb kohale, kui ilmneb mingi probleem. Kauplejale esitati korduvalt pretensioone seoses nõu valmistamisega, mida osaliselt ka kõrvaldati. Tarbija teatas korduvalt soovist, et tööpind oleks samal tasemel aknalauaga. Kappide eemaldamisel ilmnas, et õhksoojuspumba toru on nõu valmistamisega seotud poolt läbi lõigatud, millest Tarbijat ei teavitatud.

11.05.2021 tegi Solution Group OÜ Tarbijale pakkumise õhksoojuspumba toru taastamiseks maksumusega 660 eurot.

Kaupleja nõustus maksma esitatud arvest 50%, kuid ei pea end süüdlaseks.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud. Tarbijale on tekitanud varaline kahju ja selles on täielikult süüdi paigaldaja, kes toru läbi lõikas ja seda varjas.

Tarbija võttis vastu Kauplejapoolse tööpinna lahenduse pakkumise, isegi kui ei olnud oma soovides ja kokkulepetes midagi paigaldamise osas muutnud.

Tarbija soovib kahju hüvitamist 660 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Nõu valmistamine lükkus Tarbija soovil kokkulepitud ajast detsembri lõpus käesoleva aasta märtsi lõppu, kuid ka siis ei olnud remont valmis. Kogu asjaajamine Tarbijaga oli kaootiline, sest ta tegi pärast hinnapakkumise kinnitamist mitmel korral muudatusi ja ei suutnud otsustada, mida täpselt tahab (näiteks käepidemed ja tööpind). Kaupleja ei teinud sellest mingit probleemi ja oli vastutulelik ja mõistva suhtumisega. Pärast paigaldamist oli Tarbijal

võimalus kogu mööbel üle vaadata, mida ta ka tegi ja oli tulemusega rahul. Kaupleja tegi töid, mis ei vajaks ümber tegemist. Näiteks demonteeris kappide all asuva LED-tule aluse paneeli ja tegi uue, sest lüliti juures oli ava puurimisel tekkinud 2-3mm täke. Seda lüliti ei ole tavaelus mitte kusagilt näha, sest asub ülemiste kappide all ja ei ole nähtav.

Tarbija on välja toonud probleeme, mis kõik on Kaupleja poolt koheselt parandatud ja ei ole enam asjasse puutuvad. Ainus vaidlusalune teema seisneb toru eemaldamises.

Kaupleja väidetel seinal olev toru algas ei kusagilt ja lõppes samamoodi ilma igasuguse ühenduseta. Seetõttu jäi mulje, et see toru on remondi käigus eemaldamata jäetud. Vaatlemisel ei osanud sellele mingit otstarvet omistada. Selle peale, et keskküttega korterelamus on õhksoojuspump, mida on vaja ühendada, ei osanud tulla ja Tarbija sellest ka ei teavitanud. Hea tahte avaldusena oli Kaupleja nõus tasuma pool küsitud summast. Ühendamata äravooluga toru sai lühemaks lõigatud mööblisse integreeritava nõudepesumasina paigaldamise ajal, et tekitada vajalik ruum masinale. Toru vajalikkus ei olnud tol hetkel teada. Kui ilmnis, et see toru oli vajalik, oli Kaupleja nõus toru jätkamise eest tasuma mõistlikus ja piisavas suuruses hüvitist. Tarbija nõuab absurdset suurt summat, sest nõue summas 660 eurot on ca 20cm toru jätkamiseks põhjendamatult suur ja alusetu.

Tarbija vastuväited:

Remont oli valmis köögis täpselt selles osas, mis oli eelnevalt köögipaigaldajaga kokku lepitud. Korduvalt käidi parandamise ajal töökojas asju toomas või tegemas, mis olid ette valmistamata, kui tuldi parandusi tegema. Sellega viivitati ka Tarbija aega. Tarbija tellis terve köögi, mitte katkiseid seinu, kriibitud kapiuksid ega ebaühtlasi kappide ühendusi. Kui kõrge pidi olema tööpind joonise järgi, on näidatud loega akna alt kuni tööpinna esiosani (pilt 4.) Sellelt on näha, kuidas jääb akna alla ruumi ja nurk on lõigatud, kuna oli arvestatud, et pind algab tervena täpselt akna alt (pilt 5) Lisatud on pilt, milline oli tööpind peale paigaldamist, kust on näha ka vasakpoolne aknalaua äär. Seina sees on ava, mis oleks pidanud jääma pinnaga kaetuks, kuid on nähtaval, sest kõrgus on vale (pilt 6). Tööpinna osas jõuti kokkuleppele ja sellega on antud probleem lahendatud. Kuigi see tõi kaasa ajalise ja rahalise kulu, millega ei olnud arvestanud. Paigaldaja ei öelnud, et nad on toru läbi lõiganud. Tarbija lisas pildid 7, 8, 9 ja 10, millelt nähtub kappide sügavuse erinevus. Vasakpoolse tööpinnaga ei olnud probleeme. Selle tööpinna alt ulatuvad sahtli lingid välja umbes 1 cm (pilt 11) Aknaalusel tööpinna all on vaba pinda 3 cm ning lingid jäävad üldse peitu, sest kapid on paigaldatud liiga sügavale. Tarbija ei ole ehituse järgus muudatusi teinud, millest ei teavitanud.

Tarbija arvates on tegemist tahtliku lõhkumise ja selle varjamisega.

Tarbija esitas Kauplejale nõude summas, mis läheb toru vahetamiseks maksma. Et antud toru vahetada tulebki lahti võtta eest olev mööbel, seinaplaad ja pärast kõik uuesti paigaldada ja uuesti üle värvida.

Tarbija oli nõus Kauplejaga asja arutama, kui avastas läbi lõigatud toru. Kuivõrd Kaupleja ei näe oma süüd, siis jääb Tarbija kahju hüvitamise nõude juurde, milleks on 660 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija lepingulise esindaja ning tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu kui ka töövõtulepingu tunnuseid. Kuivõrd tegemist on köögmööbli eritellimusega ning selle paigaldamisega, siis vastab leping töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas köögimööbli paigaldamine toimus lepingutingimuste kohaselt ning kas selle käigus tekitati Tarbijale Kaupleja poolt varaline kahju ning kas selle suurust 660 eurot saab lugeda tõendatuks. Vaidlus puudub, et köögimööbli paigaldamise käigus lõi Kaupleja töötaja läbi õhksoojuspumba toru, mis väidetavalt jäi nõudepesumasina paigaldamisel ette ja viimane ei oleks mahtunud integreeritavasse köögimööblisse.

Tarbija väidetel on Kaupleja poolt paigaldatud kapid erineva sügavusega ja tööpinna servast asusid erineval kaugusel, mida tõendas köögimööblist tehtud fotodega, mida saab lugeda dokumentaalseteks tõenditeks.

Komisjoni istungil Tarbija näitas kaameraga köögimööbli kappe, millest nähtus, et nende sügavus tööpinnast on visuaalselt nähtavalt erinev. Seejuures nõudepesumasina üks asus tööpinnast sügavamal kui vasakpoolsed kapiuksed. Seega kui nõudepesumasin asuks seinast kaugemal, siis oleks jäänud selle seadme taha ka vaba ruumi ning puuduks vajadus seinast olevat toru läbi lõigata. Seega Tarbija tõendas, et paigaldustöö ei vastanud lepingutingimustele. VÕS § 642 lg 1 kohaselt töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse korral.

Komisjon on seisukohal, et enne seinas oleva toru läbilõikamist tulnuks Kauplejal välja selgitada, milliseks otstarbeks on see toru pandud. Asjaolu osas, et Tarbijaga ei võetud ühendust enne toru läbilõikamist, vaidlus puudub. Kapid paigaldati ning Tarbijat ei teavitatud toru eemaldamisest. Kuivõrd tegemist oli toruga, mis oli vajalik õhksoojuspumbaga ühendamiseks, siis tuli taastada endine olukord ja see on seotud materiaalsete kuludega.

Tarbija esitas AJ Solution Group OÜ 11.05.2021 hinnapakkumise summas 660 euro, mis sisaldab tööde kirjeldust alljärgnevalt:

- seinakapi ja parempoolse töötasapinna eemaldamine;
- parempoolse köögiseina ja aknapale lammutus;
- läbi lõigatud torude jätkamine/parandamine;
- sein ja aknapale kinni ehitus ja viimistlus.

Komisjon leiab, et eeltoodud tööde kirjelduses ei ole esitatud töid, mida saaks lugeda põhjendamatuks tekkinud probleemi kõrvaldamiseks.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Käesolevas asjas Tarbija tõendas kahju olemasolu, selle suuruse ja Kaupleja õigusvastase käitumise, mille tagajärjel tekkis varaline kahju. Seega kahju hüvitamise eeldused on tõendatud.

Kaupleja on nõus hüvitama 50 %, kuid ei ole ka esitatud konkreetseid vastuväiteid, millises osas on nõue põhjendamatu. Seega Kaupleja vastuväide on jäänud paljasõnaliseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/