

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01649-038
Otsuse kuupäev	19. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Ermatiko, 10225875
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	11. aug 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Jätta rahuldamata tarbija nõue lepingust taganemise osas.
3. Kohustada kauplejat toimetama remonditud pehmemööblikomplekt oma kuludega tarbijani.
4. Jätta rahuldamata ekspertiiskulude nõue.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 19.11.2020 kauplejalt pehmemööblikomplekti, maksumusega 2159 eurot. 22.01.2021 sai tarbija toote kätte. 24.01.2021 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, kuna tootel esinesid lepingutingimustele mittevastavused. Tarbija soovis lepingust taganeda. Tarbija tellis hinnangu Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt, kes leidis, et komplekt on puudustega ning puudused on remondikõlbmatud. Kaupleja tellis arvamuse Jaanus Pihelgaselt, kes leidis, et puudused on lihtsasti kõrvaldatavad. Tarbija ei soovinud puuduste kõrvaldamist, vaid soovis lepingust taganeda ning ostusumma 2159 euro tagastamist ja ekspertiisikulu hüvitamist summas 120 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Ekspertiisiks toimetas kaupleja komplekti lattu. Kaupleja oli valmis puudused kõrvaldama. Tarbija soovis lepingust taganeda, kuna leidis, et talle on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija 11.08.2021 toimunud komisjoni istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas asja TKS § 51 lg 5 kohaselt läbi ilma tarbija osavõtuta.

Komisjoni istungil teavitas kaupleja, et on diivani korda teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine. Eeldus, et tarbijale tekitati põhjendamatuid ebamugavusi saab kõne alla tulla üksnes siis, kui parandatav või asendatava asja kasutamise võimalus on kauplejast tulenevatel asjaoludel pikema aja jooksul takistatud ning sarnase asja kasutamise võimalused on piiratud või seotud varaliste kulutustega, mida müüja ei soovi kompenseerida. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 24.01.2021. Kaupleja leidis 28.01.2021, et pehmemööblikomplekti parandamine oli võimalik, ometi soovis tarbija lepingust taganeda. Tarbijal pole komisjoni hinnangul õigus lepingust taganemist nõuda, kuna kaupleja pole müügilepingut oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole kaupleja tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi tekitanud. Kaupleja nõustus koheselt, et pehmemööblikomplekt oli puudustega ning oli valmis puudused kõrvaldama. Kaupleja informeeris tarbijat, et transport Pärnust Tallinnasse ja tagasi ning remont kestab 3 tööpäeva. Komisjoni hinnangul ei saa sellist ajavahemikku pidada põhjendamatute ebamugavuste tekitamiseks. Edasine vaidlus lepingust taganemise õiguslikkuse üle ei ole komisjoni hinnangul tingitud kauplejast.

Ekspertiiskulude nõude jätab komisjon rahuldamata, kuna kaupleja on alates pretensiooni saamisest nõustunud, et pehmemööblikomplekt oli puudustega ning oli valmis koheselt puudused kõrvaldama. Ekspertiisi tellimine oli tarbija enda valik ning tehtud kulutused välja mõistmisele ei kuulu.

VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab asja parandamisega või asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, reisi- ja materjalikulud müüja. Eeltoodust tulenevalt kohustab komisjon kauplejat saatma remonditud pehmemööblikomplekt tarbijale. Juhul kui tarbija keeldub pehmemööblikomplekti vastu võtmast võib kaupleja 30 päeva möödudes otsuse avaldamisest hakata kohaldama hoiutasu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/