

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06862-019
Otsuse kuupäev	16. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Lea Vainomäe, Maret Valdner
Tarbija	
Kaupleja	iDeal Group AS, 10390835
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	29. juuli 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija ostis 23.11.2020 kaupleja Tallinnas Mustmäe tee 3A Valge Klaari poest oma telefonile uue aku koos paigaldusega vastavalt tellimusele nr 20078914. Tarbija maksis kauplejale aku ja paigalduse eest 39 eurot. Umbes 5 kuud pärast aku vahetust hakkas telefoni aku väga kiiresti tühjenema. 18.05.2021 viis tarbija telefoni ostukohta tagasi. Selgus, et telefoni akul oli riistvaraline viga ja ka telefon läks seetõttu katki. 20.05.2021 pakkus kaupleja tarbijale võimalust osta uus iPhone 6S 111 euro eest. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija soovis telefoni tasuta asendamist. Kuivõrd kaupleja telefoni tasuta ei asendanud, siis esitas tarbija 25.05.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija temale tekkinud kahju 324 euro hüvitamist. Avalduse kohaselt oli tarbija sunnitud enne vaidluse lahendamist ostma endale uue telefoni. Nõude suurusena on tarbija esitanud kaupleja antud telefoni iPhone 6S hinna. Pärast avalduse esitamist Tarbijavaidluste komisjonile on tootja remondikeskus tarbija telefoni parandanud ning see on kaupleja juures valmis tarbijale tagastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kirjavahetuses tarbijaga 20.05.2021 keeldus kaupleja tarbija telefoni tasuta asendamisest. 28.06.2021 kirjutas tarbijavaidluste komisjonile teatas kaupleja, et rahuldab tarbija pretensiooni ning tarbija uue telefoni eest tasuma ei pea. 07.07.2021 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et oodatakse uue vahetusseadme saabumist. Kui seade kohal, siis teavitatakse sellest tarbijat. 14.07.2021 kirjutas komisjonile ja tarbijale selgitas kaupleja, et ta saatis telefoni vahetuseks tehasesse, kus tuvastati, et tervet seadet vahetada ei ole vaja, sest see ei ole rikkis. Vahetati juhtumiga seoses olnud detailid telefoni aku ja ekraan. Kaupleja vabandab tarbija ees, et andis temale infot enne, kui tehase otsus temani jõudis. 13.07.2021 teavitas kaupleja tarbijat, et telefon on parandatud ja valmis järele tulemiseks. 22.07.2021 kirjutas komisjonile märkis kaupleja, et tarbija nõue kompensatsiooni saamiseks ei ole põhjendatud, sest tarbija ei ole telefoni kauplejalt otnud. Tarbija on kauplejalt saanud remonditeenuse, so uue aku ja selle vahetamise. Telefoni aku ja ekraan on asendatud uutega. Sellega on akust tulenenud vead kõrvaldatud. Muid komponente kaupleja vahetanud ega parandanud ei ole, sest selleks puudus vajadus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Tarbija ostis kauplajalt 23.11.2020 oma telefonile uue aku ja selle paigaldamise. 18.05.2021 pöördus tarbija kaupleja poole põhjusel, et aku tühjenes ebaloomulikult kiiresti. Tarbija andis telefoni kauplajale üle vea põhjuste väljaselgitamiseks ja kõrvaldamiseks, st remontimiseks. Tarbija ei ole pärast telefoni kauplajale üleandmist soovinud seda tagasi või palunud jätta see parandamata. Kaupleja on jätkanud telefoni remonti tarbijavaidluse menetluse jooksul saates telefoni parandamiseks või asendamiseks valmistajale. Tulenevalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lg 1 on müüjal õigus asi parandada või asendada, kui see ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja on puudustega aku asendanud ning kõrvaldanud ka vigasest akust tingitud puudused. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kahju hüvitamist. Komisjonile esitatud tõenditest ei selgu, et tarbijale oleks kaupleja tegevusest kahju saanud. Võimaliku kahjuna saaks käsitleda vaid telefoni ekraani ja selle vahetusega kaasnenud remondi maksumust, kui kaupleja oleks piirdunud vaid ekraani asendamisega. Tarbija eesmärgiks telefoni kauplajale üleandmisel pidi olema telefoni töökorda saamine ning see eesmärk on saavutatud. Lisaks ei ole tarbija tõendanud, milles täpselt väidetav kahju seisnes ning kui suur see tegelikult oli.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/