

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05422-009
Otsuse kuupäev	23. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Osaline lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	11. aug 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust RUG Mööbel OÜ-ga sõlmitud kahe DeLuxe vaiba müügilepingust taganemiseks.
3. Mõista RUG Mööbel OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel välja vaipade maksumus summas 298 eurot.
4. Tarbija peab vaibad VÕS § 189 lg 1 kohaselt tagastama kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 12.01.2021 veebipoest www.rug.ee kolm vaipa ning tasus koos postikuluga kokku 476 eurot. Tarbija selgitas, et kui veebruaris tulid päikesepaistelised ilmad, hakkas üks DeLuxe vaipadest eritama ebameeldivat lõhna. Tarbija esitas 28.03.2021 kauplejale pretensiooni. Kuna sama mudeli teine vaip asus toas, kuhu päike ei paistnud, siis testiti ka teist vaipa ning selgus, et antud probleem esineb mõlemal vaibal.

Tarbija märkis, et kuna vaibad reageerivad selliselt päikesevalgusele, ei saa nad kuidagi ka tervisele ohutud olla ning sellest tulenevalt soovis kahe vaiba ostusumma tagastamist. Tarbija selgitas, et vaipadel ei tule spetsiifiline hais muudmoodi välja, kui sinna peab peale paistma päike. Tegu on väga tugeva ja spetsiifilise justkui plastiku sulamise lõhnaga.

Vaipu RUGi Pirni tn kauplusesse viies, rääkis leti taga olnud klienditeenindajale, millal hais tekib. Samuti oli kirjavahetuses RUGi Pirni tn kauplusega ja pakkus, et tuleb ise kohale, võtab vaibad kaenlasse ja tassib kaupluse ette murule, ootavad 15 min ja vaibad hakkavad haisema. Sellega kaupleja päri ei olnud ja selgitas, et nende ekspertiis tuvastas ühel vaibal kerge lõhna ja et inimeste lõhnataju on erinev ilmselt on tegemist kehva ventilatsiooniga. Tarbija leidis, et omab väga head ventilatsiooni ja hais tekib ka lahtise aknaga, kui päike peale paistab. Kaupleja pakkus tarbijale 50% tagasimakset ühele vaibale.

Tarbija rõhutas kauplejale, et ekspertiisi jaoks peaksid vaibad kindlasti päikese kätte asetama.

Tarbija soovis kahe vaiba osas lepingust taganeda ja 298 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et võttis kliendiga ühendust ja palus vaibad tuua kauplusesse

ülevaatamiseks. Klient tõi ülevaatamiseks 2 vaipa. Vaatluse käigus tuvastas, et ühel vaibal on tunda kerge niiskuse lõhn, mille tekkepõhjusest oli raske välja selgitada. Teisel vaibal lõhna eripära ei esinenud. Klient sai kauba kätte 16.01.2021 ja nagu kirjavahetuses selgus on vaibad olnud kogu aja kasutuses. Kaupleja leiab, et ei pea kliendilt nüüd 4 kuud kasutuses olnud vaiba tagasi ostma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija pöördus pärast kahe ja poole kuu möödumist pretensiooniga kaupleja poole. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Käesoleval juhul lasus tõendamiskoormis kauplejal. Komisjoni hinnangul oleks kaupleja pidanud tegema vaipade kohta ekspertiisi ning hoidma vastavalt tarbija juhistele vaipu päikese käes. Komisjoni hinnangul ei ole kaupluses nuusutamine piisav tõend, et ümber lükata tarbija väiteid, et spetsiifiline keemialõhn tekib vaipadele päikese käes olles. Komisjoni arvates on täiesti usutav, et vilus vaibad ei pruugi halba lõhna eritada. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 30.03.2021. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale vaipade ostusumma 298 eurot. Vaibad peab tarbija kauplejale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/