

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07263-021
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Masku Baltic OÜ, 11193203
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	11. aug 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada Masku Baltic OÜ-d parandama tarbija diivani nurga.
3. Diivani transpordi korraldamise remondiettevõtte ja tagasi tarbijani kohustab komisjon kauplejat. Transpordikulu jätab komisjon kaupleja kanda.
4. Jätta rahuldamata tarbija taotlus ekspertiisikulude välja mõistmiseks.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis kaupleja käest diivani, mille sai kätte 30.04.2019. 12.04.2021 avastas tarbija, et diivani seljatoelt värv koorub. Seoses sellega saatis läbi masku.ee keskkonna reklamatsiooni. Enne, kui diivan kooruva värvi parandamiseks Belluse tehasesse remonti läks kontrollis diivani hoolikalt üle ning avastas, et lisaks kooruvale värvile on diivani kattes auk kohas, kus terav karkassi nurk punnitab läbi naha. Teavitas enne kui diivan remonti transporditi sellest kaupleja esindajat ning diivan viidi remonti. Diivan tagastati 29.04.2021 ning tarbija märkas, et katkist nurka parandatud pole ning tehas põhjendas nurga parandamata jätmist sellega, et tarbija olevat ise nurga ära lõhkunud ning diivanit kahjustanud.

Tarbija tellis uue ekspertiisi ning ekspertiisi aktis ekspert tuvastas, et diivani kasutamisel sellist viga ei saa kuidagi tekkida.

Tarbija soovib, et kaupleja parandaks koha, kuhu on tekkinud diivani kattes auk ning, et õmbluse kohta parandatakse selliselt, et see jookseks üle diivani karkassinurga vältimaks uue augu tekkimist ning lisaks palub tasuda ekspertiisi hinnangu eest 30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et edastas tarbijale, et garantii ei võrdu kindlustusega ehk need kahjustused, mis pole tootmis- või materjalivead ei käi garantii alla. Nurgas olev kahjustus on tekkinud välisest löögist ja see oli olemas sel hetkel kui toode tuli tehasesse parandusesse. Antud vigastus oli pinnapealne ning vigastus pole kunstnaha läbiv, see tähendab et tootmisveast pole see vigastus tulnud nagu sõltumatus ekspertiisis on välja toonud.

Kaupleja pakkus tarbijale, et tellib ise täiendava ekspertiisi. Tarbija nõustus pakkumisega ning edastas kauplejale 28.06.2021 isiku nime, kes viibib ekspertiisi tegemise juures. Tarbija palus kauplejal teatada aeg, millal ekspertiis läbi viiakse. Kaupleja rohkem tarbijaga ei

kontakteerunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija pöördus pärast vähem kui kahe aasta möödumist diivani kättesaamisest pretensiooniga kaupleja poole. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Käesoleval juhul lasus tõendamiskoormis, et tegemist oli tootepraagiga, tarbijal. Tarbija esitas tõendina Enno Kühle poolt koostatud arvamuse, mille kohaselt oli kahjustuse näol tegemist tootepraagiga, mida tarbija diivani kättesaamise hetkel tähele ei pannud. Ekspert leidis, et sellist viga ei saa diivanikasutamise käigus kuidagi tekkida. Komisjon leiab, et sellega täitis tarbija oma tõendamiskoormise, et defekt oli olemas juba diivani kättesaamise ajal. Kaupleja oleks pidanud tarbija poolt esitatud tõendi ümberlükkamiseks esitama omapoolse ekspertiisi. Kaupleja soovis küll ekspertiisi tellida ning tarbija nõustus sellega, kuid siiski ekspertiisi tellimiseni kaupleja ei jõudnud. Eeltoodust tulenevalt pole komisjoni hinnangul kaupleja enda vastuväiteid tõendanud ning komisjon asub seisukohale, et diivani defekt oli olemas juba diivani tarbijale üleandmise ajal. Tarbija nõudis kauplejalt õigustatult lepingutingimustele mittevastava asja parandamist ning seetõttu rahuldab komisjon tarbija nõude diivani parandamise osas. Komisjon kohustab kauplejat kaupleja kulul teostama diivani remondi, transportima tarbija diivani remondi tegijani, ning pärast remondi tegemist tagasi tarbijani.

Ekspertiisikulude hüvitamise nõude jätab komisjon rahuldamata, kuna tarbija pole komisjonile esitanud kuludokumente.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/