

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-07090-009
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Maret Valdner, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	SMARTTECH SHOP OÜ, 12838085
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	29. juuli 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse lahendamiseks maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija ostis 16.03.2019 kauplejalt telefoni Lg G7 ThinQ hinnaga 342 eurot. 02.03.2021 telefon enam ei käivitunud, kuigi seda oli öö läbi laetud. Tarbija pöördus 08.03.2021 telefoni parandamiseks kaupleja poole. Tarbija selgitas, et pärast korduvaid katseid tellida telefoni remondiks vajalikke tagavaraosi lõpetati telefoni garantii põhjusel, et telefonile puuduvad vajalikud varuosad. Garantiiremont tootele osutus võimatuks seoses varusade puudumisega. 24.05.2021 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija telefoni eest makstud 324 euro tagastamist

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis 16.03.2019 kauplejalt telefoni Lg G7 ThinQ hinnaga 342 eurot. 02.03.2021 telefon enam ei käivitunud, kuigi seda oli öö läbi laetud. Tarbija pöördus 08.03.2021 telefoni parandamiseks kaupleja poole. Tarbija selgitas, et pärast korduvaid katseid tellida telefoni remondiks vajalikke tagavaraosi lõpetati telefoni garantii põhjusel, et telefonile puuduvad vajalikud varuosad. Garantiiremont tootele osutus võimatuks seoses varusade puudumisega. 24.05.2021 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija telefoni eest makstud 324 euro tagastamist

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Kaupleja selgitustega ja MTTC Eesti OÜ kirjadega on tõendatud, et telefonil olid mehaanilised kahjustused. Kahjustuste olemasolule ei vaidle vastu ka tarbija. Tarbija on vaid seisukohal, et mehaanilised kahjustused ei põhjustanud telefoni riknemist. Mingeid tõendeid sellise arvamuse põhjendatuse osas tarbija ei esitanud. Tarbija on menetluse käigus avaldanud, et telefoni mehaaniline defekt oli tekkinud poolteist aastat enne telefoni töötamise lakkamist. Ka selle kohta ei ole tarbija tõendeid esitanud. On võimalik, et kukkumise või põrutuse tagajärjel seadmel tekkinud puuduste tagajärjed avalduvad mõningase viivitusega. Komisjon ei tuvastanud kauplejapoolse lepingutingimust rikkumist või garantii tingimuste mittejärgimist. VÕS § 101 lg 1 kohaselt saab võlausaldaja kohaldada õiguskaitsevahendeid vaid juhul, kui võlgnik on kohustusi rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/