

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03780-025
Otsuse kuupäev	12. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MOOTORVEDU, 10695977
Tarbija nõue	Sõiduki remondikulude hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada ja kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale sõiduki remondikulud summas 800 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kauplejalt sõiduki Audi Q7, 2007.a väljalase, hinnaga 8 500 eurot 8.veebruari 2021.aastal. Enne sõiduki ostmist kontrollis Tarbija sõiduki seisukorda ja tuvastas väikesed vead (küünlade viga, valgustuse viga), muid vigu diagnostika ei näidanud.

Kolm nädalat peale sõiduki ostmist hakkas põlema "check" teavitus ja Tarbija pöördus 08.03.2021 Forss remonditöökotta. Seal vaadati sõiduk üle ja koostati remondi kohta hinnapakkumine summas 1 442,23 eurot. Tarbija oli sellest väga negatiivselt üllatunud, sest Kaupleja oli kinnitanud, et sõiduk on perfektses korras (välja arvatud need vead, mis Tarbija poolt tuvastati enne ostmist).

Tarbija pöördus 10.03.2021 Kaupleja poole, kes soovitas pöörduda teise remonditöökotta. Tarbija pöördus 10.03.2021 Kaupleja nimetatud teise remonditöökotta ja sai sealt pakkumise sama remondi teostamiseks 1 597,35 euro eest. Veelgi kallim.

Tarbija pöördus uuesti Kaupleja poole ja selgitas, et Kaupleja ei avaldanud sõiduki müümisel, et turbo võib lähiajal katki minna ja nõudis turbo remondi hüvitamist. Kaupleja keeldus 11.03.2021 Tarbija sõiduki remondist, sest tegemist on kasutatud autoga, kuid pakkus Tarbijale võimalust osta taastatud turbo varuosa 175 euro eest. Tarbija aga ei vaja varuosa, vaid töötavat sõidukit.

Tarbija palvel on Forss OÜ selgitanud, et selline turbo viga ei teki ühe päevaga ja ilmselt on automüüja jättnud avaldamata turbo seisukorra info.

Tarbija lõplik nõue Kauplejale on 800 eurot sõiduki remondi hüvitamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu Tarbija nõude rahuldamisega. Kaupleja vastuse kohaselt ei esinenud sõidukil üleandmisel vaidlusaluseid puuduseid. Ostul tehtud diagnostikas ilmnemise küünalde ja valgustuse vead. Tarbija oli teadlik küünalde vahetamise vajadusest.

Kui vaidlusalused vead oleksid olnud sõidukil üleandmise ajal, oleksid need diagnostikas ilmnemised.

Tegemist on suure läbisõiduga (224 304 km) 14a vanuse sõidukiga. Tarbija pidi sõiduki ostmisel arvestama, et võivad vanusest ja läbisõidust tingituna tekkida vead, mis vajavad

remonti.

Vaidlusalused vead võivad muuhulgas tuleneda ka sõiduki valesti kasutamisest.

Kaupleja ei ole andnud sõidukile garantiid.

Kokkuvõtvalt on Kaupleja seisukohal, et sõiduk vastab lepingutingimustele, ning sõiduki Tarbijale üleandmisel ei esinenud Sõidukil ühtegi puudust (sh varjatud puudust).

Kaupleja selgitab, et sõiduki näol oli tegemist suure läbisõidu (224 304 km) ning 14 aasta vanuse sõidukiga. Tarbija on müügilepingu punktis 3.2 kinnitanud, et ta on teadlik, et tegemist on kasutatud sõidukiga ja seetõttu võivad teatud osad või sõlmed puruneda ning nende purunemine on Tarbija risk. Kaupleja ei ole andnud sõidukile garantiid.

Kaupleja märgib, et tehnilised probleemid sõidukiga ilmsesid 3 nädalat peale sõiduki ostmist. Sõiduki üleandmise ajal Tarbijale oli sõiduk tehniliselt korras, küünalde ja valgustuse vigadest Kaupleja teavitas Tarbijat ning alandas Tarbijale vastu tulles sõiduki hinda.

Kaupleja ei ole nõus Tarbijale sõiduki remondikulud hüvitama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lõige 4 tähenduses sõiduki ostuks hinnaga 8 500 eurot 08.02.2021. Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Kuna kolme nädala möödudes süttis sõiduki armatuuris kontrolltuli, pöördus Tarbija kolmandast isikust teenusepakkuja poole vea tuvastamiseks. Kolmas isik tuvastas sõidukil küünalde vahetuse vajaduse, valgustuse probleemi ning EGR klapi remondi ja turbo vahetuse vajaduse. Lähtuvalt asja materjalidest oli Tarbijale küünalde vahetuse vajadus ja valgustuse probleem teada enne sõiduki ostmist ja seega ostis Tarbija sõiduki nende puudustega. EGR klapi ja turbo vead aga on sõiduki lepingutingimustele mittevastavus VÕS § 218 lõige 2 tähenduses, sest tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on sõiduki lepingutingimustele mittevastavusest Kauplejat teavitanud VÕS § 220 kohaselt ja esitanud Kauplejale lepingu täitmise nõude VÕS § 222 lg 1 kohaselt. Kuna Kaupleja ei ole nõustunud sõiduki lepingutingimustele mittevastavust kõrvaldama, on Tarbijal õigus lasta sõiduk parandada ja nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist VÕS § 222 lg 5 alusel.

Võttes arvesse, et Tarbija on algset nõuet summas 1 442,23 eurot vähendanud pea poole võrra ehk 800 euron ja teise pakkuja hinnapakumine samaks tööks (ilma süüteküünalde vahetust arvestamata) oli veelgi kallim, on komisjon seisukohal, et 800 eurot on mõistlik kulu Tarbija sõidukil turbo ja EGR klapi remondiks ja Kaupleja on kohustatud selle summa Tarbijale hüvitama.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon Tarbija avalduse rahuldada ja kohustada Kauplejat tasuma Tarbijale 800 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve

/allkirjastatud digitaalselt/

