

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05985-014
Otsuse kuupäev	12. aug 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Valli Järve, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Auto-Bon AC Aktsiaselts, 10283692
Tarbija nõue	Navigatsiooniseadme asendamine või parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. juuli 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kauplejalt 23.03.2020 sõiduauto Honda CR-V (esmane reg 2016). Augustis 2020 avaldus sõiduki navigatsiooniseadmel rike, mis väljendus selles, et seade kiilus tihti kinni (pilt ei muutunud) või mõneks sekundiks tuli esile must ekraan ning peale seda üldine menüü (peamenüü). Navigatsioon oli katkestatud, seade tuli välja lülitada ja uuesti sisse lülitada ning uuesti planeerida marsruuti. Tarbija sõnade kohaselt lülitis navigatsiooniseade mitu korda ise välja, tulid esile mingisugused seaded. Käed-vaba väljuhääldi töö ajal 2-3 korda seade lihtsalt lülitis ise välja, katkestades ka kõnet. Vahepeal nupud monitoril ei töötanud, tuli seadet lülitada välja, oodata mõni aeg ja taas lülitada sisse. See esines mitu korda. Oli moment, kui nupud (juhtimine, menüü, tagastus, helitugevus jne) ei reageerinud puudutustele. Vahepeal seade lülitas välja ja lülitis ise sisse seadistamisel.

Tarbija pöördus 19.10.2020 kaupleja poole diagnostikaks, kaupleja tuvastas multimeediasüsteemi mittetöötamise, proovis ebaõnnestunult süsteemi lähtestada ja tarkvara uuendada ning järeldas, et seadmel on sisemine tehniline viga. Kaupleja esitas tarbijale hinnapakumise summas 3 512,58 eurot navigatsiooniseadme vahetuseks.

Tarbija esitas kauplejale 22.10.2020 avalduse nõudes navigatsiooniseadme asendamist või parandamist. Kaupleja vastas 03.11.2020 ja väitis, et kuna viga esines hiljem (müümise hetkel puudus ja juulis toimunud hoolduse ajal puudus), siis puudub kauplejal õiguslik alus kulude kompenseerimiseks ja kaupleja pakkus tarbijale võimalust seade korda teha tarbija kulul. Tarbija ei nõustunud.

Tarbija avaldab, et Kaupleja poolt pakutav seadme remondi hind on pidevalt alanenud, kui alguses pakkus Kaupleja remonti 360 euro eest, siis viimast pakumist oli juba 224 eurot. Tarbija nõuab kauplejalt navigatsiooniseadme asendamist või parandamist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et kuna viga esines sõidukil hiljem (viga puudus müümise hetkel ja hilisema hooldustöö ajal juuli kuus), siis puudub õiguslik alus kauplejal kulude kompenseerimiseks, kuivõrd tulevikus esinevad vead ei ole müüja vastutada. Autoajaloost uurides ei ole sellelaadset mure kordagi meil varem fikseeritud sellel autol.

Kaupleja sõnul on uus varuosa ebamõistlikult kallis, oleme igati nõus ja seetõttu pakkusime

alternatiiviks remontida kaupleja kaudu ametlikus esinduses Belgias. Kuna puudub täpne arusaam, mis viga on, ei ole võimalik ka kogu remondi hinda veel üheselt väljendada, see selgub töö käigus. Indikatiivsed summad on tarbijale välja toodud. Suurim kulu, mis saab minna on seadme vahetus 368+km, millele lisandub transpordi kulu 32,25+km.

Kaupleja pakkus kompromissina tarbijale, et eemaldavad tasuta seadme ja täidavad vajalikud vormid tellimuse esitamisel Denso (Belgia) ametlikule remondipunktile.

Kaupleja teavitas tarbijat hiljem, ett on suur tõenäosus, et remont võib lõpuks ka soodsam tulla. Viimati kujunes sarnase töö hinnaks 224eur.

Kaupleja ei ole nõus tarbija sõiduki navigatsiooniseadet asendama või parandama kaupleja kulul.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 23.03.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Honda CRV (esmane registreerimine 2016) ostuks.

Sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses. Tarbija pöördus 19.10.2020 ehk rohkem kui kuus kuud hiljem Kaupleja poole pretensiooniga, et sõiduki navigatsiooniseade ei tööta. Lähtudes VÕS § 218 lõikest 2 vastutab Kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja üleandmisest Tarbijale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kuna Tarbija pöördus esmakordselt Kaupleja poole 19.10.2020 ehk rohkem kui kuue kuu möödumisel, siis on Tarbija kohustuseks tõendada, et navigatsiooniseadme puudus oli olemas sõiduki üleandmise ajal.

Asja materjalide kohaselt ei olnud navigatsiooniseadmel riket sõiduki üleandmise ajal ega ka juulis toimunud hoolduse ajal. Tarbija avalduse kohaselt ilmnis viga augustis ja septembris, aga Tarbija pöördus esmakordselt Kaupleja poole 19.oktoobril ja ei ole vea varasemat esinemist tõendanud. Niisamuti ei ole Tarbija tõendatud navigatsioonisüsteemi vea põhjust ja välja toonud asjaolusid, mis annaks alust pidada Kauplejat vastutavaks navigatsiooniseadmel tekkinud rikke eest.

On eluliselt usutav, et kasutatud sõidukil võivad erinevad osad, sh elektroonilised lisaseadmed kasutamise käigus katki minna.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Valli Järve

/allkirjastatud digitaalselt/