

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                  |
|------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-06705-016                                                |
| Otsuse kuupäev         | 29. juuli 2021                                                   |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Edith Sassian                                            |
| Tarbija                |                                                                  |
| Kaupleja               | Osaühing OX Eesti, 11118609                                      |
| Tarbija nõue           | asja asendamine, lepingust taganemine ja saadud raha tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 16. juuli 2021                                                   |

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OX Eesti OÜ peab asendama toote uue vastu või tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 604 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava mikrolaineahju tagastama kauplejale. Mikrolaineahju äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 18.12.2020 OX Eesti OÜ-lt mikrolaineahju BOSCH BFL834GC1. Esimest korda saadeti kasutatud toode (toidujäädid olid sees). Selle väljavahetamisel ei tekkinud probleeme ja uue sai tarbija kätte 08.01.2021. Pakendist lahti võttes ei näinud tarbija esialgu mingisuguseid puuduseid. Sai proovitud ühendada elektrivõrku ja ahi toimis. Kuna köögi tellimus venis, siis mikrolaineahi seisis lihtsalt korteris ja on tarbija poolt siia maani kasutamata. Paigalduse käigus selgus, et mikrolaineahju esipaneel on kumer (mikrolaineahju all on sama seeria ahi ja siis paistab välja et paneel on kumer. See ongi põhjus miks varem seda ei näinud) ja pööratav juhtnupp käib väga kergelt ja ei ole kõige paremini kinnitatud (võrreldes ahju omaga). Tarbija võttis kohe kauplejaga ühendust, et leida lahendus. Kaupleja ütles, et nemad sellega enam ei tegele ja andis tarbijale remonditöökoja kontaktid ([www.sevi.ee](http://www.sevi.ee)). Tarbija helistas sinna ja soovis tehnikut koju. Tarbijale öeldi, et tehnik tuleb koju ainult suurte kodumasinade parandamiseks. Remonditöökojale sobis ainult, et tarbija viiks isiklikult mikrolaineahju Tallinnasse ja lisaks ütlesid, et kulleriga ei saa saata. Kui tarbija soovib kulleriga saata, siis peab seda tegema kaupleja OX Eesti OÜ kaudu. Tarbija soov oligi siis, et kaupleja saadaks kulleri ja viiks mikrolaineahju remonti oma kuludega. Kaupleja sellest keeldus, väidates, et peale 14 päeva ei ole neil kohustust kompenseerida transpordikuluseid. Tarbija soovib asja asendamist, selle võimatusel soovib lepingust taganeda ja saada tasutud raha tagasi.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et tarbija võib toote nende juure poodi tuua ja nemad seadusest ei loe, et peaksid saatmiskulud tasuma.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud mikrolaineahul ilmnesid olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplusele tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplusele kauba maksumuse 604 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

Tarbija ostis ja sai toote kätte 08.01.2021. Kuna köögiremont venis, siis mikrolaineahi seisis tarbijal paigaldamata kuni 18. mai 2021. Mikrolaineahju paigaldamisel avastas tarbija, et mikrolaineahju esipaneel on kumer ja pööratav juhtnupp käib väga kergelt ning ei ole kõige paremini kinnitatud (võrreldes ahju omaga).

Tarbija koheselt 18.05.2021 pöördus pretensiooniga kaupluse poole. Tarbija edastatud fotol on paneeli kumerus nähtav.

Tarbija esitas oma pretensiooni kauplusele 6 kuu jooksul.

Tulenevalt VÕS § 218 lg 2 eeldatakse, et mikrolaineahju puudused esinesid juba selle müügil. Kaupleja ei tegelenud pretensiooniga ise, vaid suunas tarbijat remonditöökojasse, remonditöökoda oma korda esitas tarbijale oma nõudeid. Sellega on tarbijale muuhulgas tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupluse peab tarbijale asendama toote uue vastu või tagastama tarbijale müügilepingu alusel saadud 604 eurot. Tarbija peab

lepingutingimustele mittevastava mikrolaineahju tagastama kauplejale. Mikrolaineahju äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/