

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06357-010
Otsuse kuupäev	27. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Fliis Trade, 10539310
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus OÜ Fliis Trade vastu lepingust taganemises ja ostusumma tagastamises rahuldamata.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.02.2020 kauplejalt Miniland beebimonitori 89172 Digitalk luxe hinnaga 93, 10 eurot. Umbes 6 kuud töötas monitor laitmatult, kuid peale seda algasid probleemid. Esimest korda pöördus tarbija kaupleja poole vist septembris 2020. Tarbija viis beebimonitori poodi, kirjeldades monitori probleemi ära - seade hangus ja ei edastanud signaali. Paari päeva pärast sai tarbija kõne poest, et võib seadmele järele minna. Kohapeal selgus, et teenindaja ei hakanud seadet kuskile saatma, sest poes töötas seade vigadeta, ei hangunud ja edastas signaali. Tarbija läks seadmega koju - 2 päeva oligi kõik korras, siis algas kõik taas. Vanemaseadmes põlesid punased tuled, kuigi beebi magas. Lisaks seade ragises ning hakkas edastama beebi nuttu alles peale seda, kui beebi oli juba end ilma monitorita kuuldavaks teinud. Tarbija pöördus uuesti detsembris 2020, viisi seadme kauplejale jaanuaris 2021, kuid ka siis sai tagasi täpselt samasuguse puudustega seadme. Aprillis 2021 pöördus tarbija taas kaupleja poole, sest seade muutus veelgi väljakannatamatuks. Vanemapoolne seade sahises ja helendas öö läbi, kuigi laps pole üleval. See on häiriv ning kindlasti mitte eeldatav monitori töötamise viis. Tarbija uni on väga häiritud.

Tarbija ei soovinud enam seadme parandamist või ümbervahetamist uue toote vastu, vaid ostusumma tagastamist, kuna tarbija on juba uue seadme soetanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusega nõus. Kaupleja selgitas:

„Tarbija Marleen Ottas (tarbija) pöördus Tarbijakaitse poole 07.02.2020 Fliis Trade poolt müüdud Miniland beebimonitori osas. Tarbija nõue on raha tagastus.

Fliis Trade seisukoht antud juhtumi osas:

- Tarbija ostis seadme 07.02.2020, 6 kuud töötas seade tõrgeteta.
 - Tarbija pöördus meie poole septembris. Seade kontrolliti üle, ühtegi puudust ega tõrget ei tuvastatud ja seade tagastati tarbijale.
 - Tarbija väitel töötas seade tõrgeteta ainult 2 päeva, kuid siiski pöördus tarbija meie poole uuesti alles detsembris, kasutades seni seadet edasi.
 - Detsembris uuesti meie poole pöördudes, kontrolliti seade uuesti üle, ühtegi puudust ei tuvastatud ja seade tagastati tarbijale.
 - Tarbija väitel seade ei töötanud korrektselt, siiski pöördus tarbija meie poole uuesti alles aprillis ja soovis raha tagastust, kuna soetas uue toote ja antud seadet enam ei vajanud.
 - Kogu selle aja vältel on tarbija saanud seadet kasutada.
- Eelnevast tulenevalt ei ole Fliis Trade rikkunud poolte vahel sõlmitud müügilepingut ning ei näe põhjust raha tagastamiseks“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplusele tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1-3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbija ostis beebimonitori 07.02.2020. Väidetavalt pöördus ta kaupluse poole pretensiooniga esmakordselt vist septembris 2020, pöördumise kuupäeva ja fakti ei ole tarbija tõendanud. Kaupleja ei eita, et septembris 2020 pöördus tarbija kaupluse poole, kuid kaupluse seadme puudusi ei tuvastanud, seade oli töökorras ja seade tagastati tarbijale. Kaupleja väidab, et seade töötas korralikult tarbija juures üle 6 kuu.

Tarbija pöördus (tema sõnul teistkordselt) kaupluse poole pretensiooniga 21.12.2020, kuid kontrolliks viis seadme kauplusele jaanuaris 2021. Ka siis ei tuvastanud kaupluse seadme puudusi, seade oli töökorras ja seade tagastati tarbijale.

Tarbija pöördus uuesti kaupleja poole 18.04.2021 (täpsustatud pretensiooni esitas 27.04.2021), tarbija ei soovinud enam toote vahetust, vaid soovis ostusumma tagastamist, sest „on juba uue seadme hankinud“.

Tarbija ei ole täitnud oma tõendamiskohustuse, avalduses toodud asjaolud ei ole tõendanud, ühtegi tõendit, mis kinnitaks beebimonitori puudusi, ei ole esitatud. Tarbijal puudub õigus lepingust taganemisele ja ostusumma tagastamisele. Komisjon leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja see tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/