

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/20-15367-038
Otsuse kuupäev 10. aug 2021
Komisjoni koosseis Esimees Maria Alajõe, liikmed Elnara Nadžafova, Keijo Lindeberg
Tarbija
Kaupleja AS Kesko Senukai Estonia, 10026621
Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine Tarbijale.
Asja läbivaatamise aeg 28. juuli 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale viimase poolt tasutud summa 662,99 eurot (kauba maksumus 638 euro ja transpordikulu 24.99 eurot).

Asjaolud:

06.07.2020. a tellis Tarbija Kauplejalt kaks õhupuhastit Akpo WK-9 Isla Feniks Slim Glass 90, hinnaga 319 eurot tk (kokku 638 eurot ja transpordikulu 24.99 eurot).

15.07.2020. a sai Tarbija tooted kätte. Üks õhupuhasti oli pakendis katki ja teine ei hakanud tööle.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 03.08.2020. a.

06.08.2020. a. tagastas Tarbija mõlemad õhupuhastid ja soovis nende asendamist, millega Kaupleja ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus Kaupleja poole 19 päeva peale kauba kättesaamist ja kohe oli kuulda, et toode on karbis kildudeks. Tooted jõudsid Kaupleja poest lattu 14.08.2020 . a ja Kaupleja pöördus transpordiettevõtte DPD poole, kes kinnitas 21.09.2020. saadetud vastuses, et transpordi käigus õhupuhasti kahjustada ei saanud ja pakend oli Tarbijale üleandmisel terve.

Tarbija oleks pidanud kohe toote üle kontrollima, kuid Tarbija pöördus Kaupleja poole umbes 3 nädalat hiljem ja kahjustus pidi tekkima ajal, millal toode oli Tarbija käes. 06.08.2020. a Tarbijale edastatud vastuses leidis Kaupleja, et tagastamine pole võimalik ka põhjusel, et ületatud on 14-päevane tagastusaeg.

Teine õhupuhasti on endiselt remondis, kuid toote ülevaatus käigus tuvastati, et tunda on põlemislõhna, mis tehnika arvates on põhjustatud ülepingest. Kaupleja ei ole tarnijalt lõplikku vastust saanud.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjustel.

Tarbija on teavitanud, et üks tellitud õhupuhasti jõudis temani katkisenä ning teine õhupuhasti ei töötanud.

Komisjon leiab, et kuigi tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga ei soovi Tarbija

tugineda lepingust taganemisel võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 56 lg-s 1 sätestatud 14 päevaevasele taganemisõigusele vaid asjaolule, et kaup ei vasta lepingutingimustele.

Komisjon märgib, et vastavalt VÕS § 220 lg-le 1 peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Käesoleval juhul tuleb Tarbija poolne teavitamine lugeda tähtaegselt teostatuks.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon märgib, et Kaupleja ei ole tõendanud, et purunenud õhupuhasi anti Tarbijale üle tervena. Komisjon märgib, et Kaupleja ei ole esitanud ka teavet seondvalt mittetöötava õhupuhasi ülevaatamisega. Kaupleja ei ole tõendanud, et tootel ei esinenud defekti selle üleandmisel Tarbijale.

Kaupleja ei ole tooteid asendanud ega parandanud. Vastavalt VÕS § 223 lg-le 1 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon leiab, et Kaupleja on käesoleval juhul lepingut oluliselt rikkunud, kuna ei ole ligi 11 kuu jooksul tegelenud kauba parandamise või asendamisega ega andnud Tarbijale ka informatsiooni defektiga toote ülevaatamise kohta, põhjustades sellega Tarbijale olulisi ebamugavusi. Komisjon leiab, et seetõttu on Tarbijal õigus lepingust taganeda ning saada tagasi tema poolt tasutud summa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/