

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06270-011
Otsuse kuupäev	26. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Helimar Service OÜ, 14160397
Tarbija nõue	Ettemaksu 3347 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Helimar Service OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 3347 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ja Helimar Service OÜ on 28.04.2021 sõlminud töövõtulepingu. Töövõtja leidmiseks kasutas tarbija www.hange.ee iseteeninduskeskkonda. Lepingu järgi kohustus kaupleja teostama katuseetööd, s h vana katusekatte eemaldus, vana laastu eemaldus, uue katuse roovitus, katusekile, eterniit, katuse aknad 2 tk, harja ja neeluplekid. Töövõtja kohustus alustama tellitud töödega 10 tööpäeva jooksul peale lepingu sõlmimist ja arve (ettemaksu) laekumist. Tarbija tasus lepingus ettenähtud ettemaksu 3347 eurot 29.04.2021, kuid lepinguga kokkulepitud töid ei ole teostatud ega nendega alustatud. Kuni lepingu allkirjastamiseni 29.04.2021 toimus poolte vaheline suhtlus kirja teel. Edasi tarbija enam vastuseid ei saanud. 07.05.2021 saatis tarbija kauplejale kirja küsimusega „Millal töödega alustatakse. Tähtaeg läheneb“.

07.05.2021 soovis tarbija saada kauplejalt selgitust Hange.ee keskkonnalt saadud kirjale: „Meile on laekunud info, et Teie korraldatud hanke, ID59064, võitnud ttevõte Helimar Service OÜ (reg. kood: 14160397) keskkonnas ID60083, võtab klientidelt ettemaksu, kuid tööd jäävad teostamata. Meie ei saa Teile öelda, kas ettevõttega koostööd teha või mitte, kuid meie eesmärgiks on Teid informeerida meile teadaoleva info põhjal“.

10.05.2021 nõudis tarbija ettemaksu tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Äriregistri andmetel on kaupljal 20.04.2020 kuni 20.07.2020 esitamata käibedeklaratsioonid.

Alates 02.06.2020 ei ole kaupleja käibemaksukohuslane. Maksuvõlg puudub.

Sekretariaat edastas Tarbija avalduse kaupleja äriregistri järgsele e-posti aadressile.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Helimar Service OÜ on 28.04.2021 sõlminud töövõtulepingu. Töövõtja leidmiseks kasutas tarbija www.hange.ee iseteeninduskeskkonda. Lepingu järgi kohustus kaupleja teostama katusetööd, s h vana katusekatte eemaldus, vana laastu eemaldus, uue katuse roovitus, katusekile, eterniit, katuse aknad 2 tk, harja ja neeluplekid. Töövõtja kohustus alustama tellitud töödega 10 tööpäeva jooksul peale lepingu sõlmimist ja arve (ettemaksu) laekumist. Tarbija tasus lepingus ettenähtud ettemaksu 3347 eurot 29.04.2021, kuid lepinguga kokkulepitud töid ei ole teostatud ega nendega alustatud. Kuni lepingu allkirjastamiseni 29.04.2021 toimus poolte vaheline suhtlus kirja teel. Edasi tarbija enam vastuseid ei saanud. Tarbija soovib ettemaksu 3347 euro tagastamist.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on kaupleja võtnud tarbijalt ettemaksu, kuid töödega ei ole alustanud, tarbija nõuetele ei reageeri.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja saada kauplejale tasutud ettemaksu 3347 eurot VÕS § 187 lg 1 ja lg 2 ning VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/