

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03530-015
Otsuse kuupäev	19. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Skyworld Holding OÜ, 12604921
Tarbija nõue	58 euro tagastamine seoses lepingust taganemisega.
Asja läbivaatamise aeg	17. juuli 2021

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus.

Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 58 eurot.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohtus, kaupljal tuleb hagi esitamisest tevitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija ostis 09.01.2020 kinkekaardi (CERT-090120-03944) Coctail in the Sky kahele väärtusega 58 eurot. Aastal 2020 üritust ei toimunud. Tarbija on küsinud, kuidas kinkekaardi kehtivust pikendatakse, kuid ei ole sellele vastust saanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on leping toitlustamise teenuse kasutamiseks. Kaupleja müüs kinkekaardi, mis sisaldab kaardi esitaja õigust saada õhtusöök kauplaja poolt pakutaval viisil. Kaupleja poolt avaldatavas müügiteabes on viidatud, et tõsted toimuvad teatud kellaaegadel. See viitab võimalusele saada teenust igapäevaselt. Kaupleja ei ole avaldanud, et teenuse saamine võiks viibida nädalaid, kuid või aasta. Tarbijal on sõlmitud lepingu kohaselt õigus lepingu alusel kokkulepitud teenus saada tarbija valitud ajal. Kaupleja on viidanud viirusele ja teatanud, et 2020 kauplaja teenust ei paku ning pikendab tarbija õigust teenust saada järgmise aastani.

Kauplejal ei ole õigust lepingut ühepoolset muuta, teatades, et ei paku teenust 2020 ja pakub seda järgmisel hooajal. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks, kauplaja keeldus alusetult enda kohustust täitmast. Lepingulise kohustuse täitmisest keeldumine on oluline lepingurikkumine võlaõigusseaduse § 116 lg 2 p 1 alusel, mis sätestab, et oluline lepingurikkumisega on tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija taganes lepingust, olulise lepingurikkumise puhul on lepingupoolle õigus lepingust taganeda võlaõigusseaduse § 101 lg 1 p 4 alusel ja üleantu tagasi saada võlaõigusseaduse §

189 alusel. Lepingust taganemine on kehtiv. Kaupleja rikkumine ei ole vabandav. Kaupleja on viidanud viirusele, kuid tulenevalt võlaõigusseaduse § 103 lg 3 on rikkumine vabandav vaid perioodil, millal lepingu täitmist takistav asjaolu esineb. Viirusest tingitud takistused keetsid vaid teatud perioodi ja see ei ole alus kaupleja täitmiskohustusest vabanemiseks kuni järgmise hooajani, mis on ilmselt aasta 2021. Kaupleja ei saa enda täitmiskohustust ühepoolset edasi lükata aasta võrra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/