

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03515-006
Otsuse kuupäev	16. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OÜ OTTENDER PLUS, 10285469
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OÜ OTTENDER PLUS peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 239 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.02.2021 kaupleja Tallinna kauplusest Tuhat 1 kodumasinat Whirlpool induktsioonplaadi hinnaga 239, 00 eurot. 08.02.2021 tagastas tarbija kauplejale induktsioonplaadi ja esitas kauplejale kirjaliku pretensiooni sisuga, "kodus paigaldades ei olnud võimalik seadet 4h jooksul töökorda seada, samas puudusid ka eesti-venekeelsed kasutusjuhendid". Tarbija ei soovinud seadme asendamist teisega, vaid ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole sekretariaadile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt ostis tarbija 05.02.2021 kaupleja Tallinna kauplusest Tuhat 1 kodumasinat Whirlpool induktsioonplaadi hinnaga 239,00 eurot. 08.02.2021 tagastas tarbija kauplejale induktsioonplaadi ja esitas kauplejale kirjaliku pretensiooni sisuga, "kodus paigaldades ei olnud võimalik seadet 4h jooksul töökorda seada, samas puudusid ka eesti-venekeelsed kasutusjuhendid". Tarbija ei soovi seadme asendamist teisega, vaid ostusumma tagastamist.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija

avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud induktsiooniplaati ei olnud võimalik kasutada, tegemist on olulise puudusega. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija ostis induktsiooniplaadi 05.02.2021 ja tagastas kauplejale 08.02.2021, VÕS § 218 lg 2 kohaselt saab lugeda, et asja puudus oli olemas asja üleandmise ajal. Kaupleja on induktsiooniplaadi tagasi saanud, kuid ei ole tarbijale raha tagastanud. Kaupleja ei ole ei tarbijale, ega komisjonile vastanud.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Kaupleja on induktsiooniplaadi tagasi saanud. Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 239 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/