

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03446-018
Otsuse kuupäev	15. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Mr Haikala OÜ, 12060467
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Komisjon annab tarbijale kuu aega, et kaupleja kauplusest Mustmäe 44, Tallinn rihm tagasi saada. Selleks peab tarbija kontakteeruma eelnevalt kaupleja kodulehel oleva telefoni 56921436 vahendusel.

### **Asjaolud:**

04.01.2021 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest lemmikloomatarbed.ee koera haukumisvastase kaelarihma hinnaga 62 eurot. 07.01.2021 sai tarbija toote kätte ja proovis seda koeral ühe tunni jooksul, kuid seade ei töötanud. 15.01.2021 teavitas tarbija kauplejat, et seade ei toimi ning avaldas soovi lepingust taganemiseks. Tarbija tagastas seadme kauplejale ilma originaalpakendita ja arveta. Kaupleja ei nõustunud toote eest raha tagastamisega, kuna puudus originaalpakend ja toodet oli kasutatud ja rihm lühemaks lõigatud. Kaupleja väitel on seade töökorras. Tarbija väitel ei ole ta rihma lõiganud. Kasutas ta toodet väga vähe ainult tutvumiseks ja originaalpakend purunes avamisel.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija ei ole toodet tagastanud tähtaegselt. Toote sai ta kätte 08.02.2021, esitas pöördumise 15.02.2021 ja teavitas tagastamisest 25.02.2021, so 20 päeva pärast kättesaamist. Kauplejani jõudis pakk, milles ei olnud arvet, kirja ega ühtegi viidet selle kohta, kes toote saatis. Tarbija kinnitas fotode põhjal, et tegemist on tema saadetud rihmaga. Tootel puudus originaalpakend ja toodet oli kasutatud. Toote rihm oli lõigatud lühemaks. Selliselt ei oleks kaupluses lubatud tootega tutvuda. Kaupleja hinnangul on kauba väärtus vähenenud 100%. Toode peaks sobima koertele, kelle kaelarihma pikkus on 20-71cm, kuid sobib nüüd hinnanguliselt 22-28cm kaela ümbermõõduga koertele. Nii väikese kaelaga koeri on raske leida. Veelgi raskem on neile müüa kasutatud originaalpakendita toodet. Kaupleja kontrollis seadme töökorras olekut ning tuvastas, et rihm töötab laitmatult, puuduseid ei esine. Kaupleja ei nõustunud rihma eest raha tagastamisega ning soovib toote tarbijale tagasi saata. Juhul kui tarbija soovib lepingust taganeda põhjusel, et seade ei tööta, on kaupleja valmis saatma seadme seisukorra kohta ametliku dokumendi saamiseks lähimasse hoolduskeskusesse Taanis.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija tellis kauba kaupleja veebisaidi vahendusel, tarbija ja kaupleja ei viibinud lepingu sõlmimise ajal samas kohas ning tellimus edastati samuti sidevahendi vahendusel. Tegemist on VÕS § 52 lg 1 kohaselt sidevahendi vahendusel sõlmitud lepinguga. Tarbija teavitas 15.01.2021 kauplejat soovist müügilepingust taganeda. Komisjon selgitab, et VÕS § 56 lg 2-1 kohaselt loetakse, et tarbija on sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganenud tähtaegselt, kui ta on ettevõttele selle kohta teate ära saatnud taganemistähtaja jooksul, Seega esitas tarbija taganemisavalduse tähtaegselt. Kauplejani jõudis pakk, milles ei olnud arvet, kirja ega ühtegi viidet selle kohta, kes toote saatis. Tarbija kinnitas fotode põhjal, et tegemist on tema saadetud rihmaga. Tootel puudus originaalpakend ja toodet oli kasutatud. Toote rihm oli lõigatud lühemaks. Selliselt ei oleks kaupluses lubatud tootega tutvuda.

Komisjon märgib, et seaduse mõtte kohaselt on tarbija kohustatud ka sidevahendi vahendusel sõlmitud lepingu puhul asjaga taganemise tähtaja jooksul hoolikalt ning üksnes proovimise eesmärgil ümber käima ning tagastama terve asja. VÕS § 189 lg 4 ja 5 kohaselt peab tarbija hüvitama asja väärtuse vähenemise. Sama kehtib ka asja kahjustamise või hävinemise korral. Fotodelt rihmast on näha, et rihma on tarbija poolt oluliselt lühemaks tehtud. Komisjon nõustub kauplejaga, et sellise rihma realiseerimine teisele ostjale on võimatu. Tarbija pole esitanud tõendeid, et rihm oli juba kättesaamisel selliste puudustega, mis võimaldaksid lepingust taganeda rihma lepingutingimustele mittevastavuse tõttu. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust tellida Taanist ekspertiisi, mis võimaldaks tõendada, et rihm ei vasta lepingutingimustele. Tarbija sellele pakkumisele ei vastanud. Komisjon nõustub, et VÕS § 56 lg 1 kohaselt oli küll tarbijal formaalselt õigus 14 päeva jooksul sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda, aga kuna rihm on lühemaks lõigatud, siis on kauplejal õigus VÕS § 189 lg 4 ja 5 kohaselt vähendada tarbijale tagastatavat summat nullini.

Eeltoodust tuleneval jätab komisjon avalduse rahuldamata. Komisjon täpsustas kauplejalt rihma asukohta, milleks on kaupleja sõnul aadress Mustamäe 44, Tallinn. Komisjon annab tarbijale mõistliku aja rihma tagasi saamiseks. Tarbijal on õigus saada kauplejalt ühe kuu jooksul otsuse avaldamisest rihm tagasi. Kaupleja peab samal ajavahemikul tarbija jaoks rihma säilitama. Kui tarbija rihmale antud ajal järgi ei lähe, siis on kauplejal õigus rihm utiliseerida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/