

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05918-009
Otsuse kuupäev	15. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Diivaniparadiis, 10388850
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Diivaniparadiis OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Diivaniparadiis OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel voodi maksumuse summas 269 eurot.
4. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt katkise diivani tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on üks kuu otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Voodi äraveo kulu jääb kaupleja kanda. Kui kaupleja ühe kuu jooksul voodit ära ei vii, siis on tarbijal õigus voodi utiliseerida.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija soetas kaupleja juurest voodi 23.10.2020, mis läks 23.03.2021 katki, kui voodist istukile tõusis. Tarbijale edastati keelduv otsus, sest kaupleja selgitas, et tegemist on mitteotstarbelise kasutamise tagajärjel tekkinud vigastusega.

Puitkarkass on kaetud riidega, seega tarbija ei saanud ostu hetkel kontrollida voodi korrasolekut.

Tarbija selgitas, et täitis diivaniparadiisi poolt saadetud pretensiooni avalduse, kus oli kirjas, et kuue esimese kuu jooksul tekkinud defekti puhul eeldatakse, et see oli olemas ostmise momendil ning defekti iseloomu peab välja selgitama müüja. Kuid kaupleja ei võtnud isegi voodi riidet lahti, et kontrollida milles probleem on. Tarbija edastas, et kaupleja võttis temaga ühendust ja pakkus uut voodi detaili. Vastas, et soovib raha tagasi kuna tootekirjeldus kodulehel oli eksitav ja spetsialisti sõnul, kes kontrollis voodi detaili üle, ei ole vastav materjal mõeldud täiskasvanud inimese voodi valmistamiseks, seega ei soovi tarbija ka uut detaili kuna uus detail oleks samast materjalist. Kaupleja rohkem ühendust ei võtnud mistõttu pole kauplejaga kokkuleppele jõudnud.

Tarbija soovib tagasi saada voodi ostusumma 269 eurot. Tarbija esitas 17.05.2021 kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Kaupleja seisukoht:

Kaup anti tarbijale üle 23.10.2020 ja tarbija pöördus esmakordselt Osaühingu Diivaniparadiis poole viis kuud hiljem 24.03.2021. Tarbija esmase pöördumise kohaselt hakkas üks voodi puitdetail purunema ja selle peal pole enam võimalik magada. Seega pole antud juhul vaidlusalune, et seda lepingutingimustele mittevastavust, mida tarbija kauplejale ette heidab,

kaubal selle üleandmise hetkel polnud, vaid et kauba lepingutingimustele mittevastavus tekkis viis kuud hiljem. Järelikult on VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud eeldus juba tarbija enda seletusega ümber lükatud: tarbija ei väida, nagu oleks kaup olnud katki kogu aeg, juba selle üleandmisel Vastasel juhul poleks kaup olnud ilmselt võimalik ka esimesed viis kuud sihtotstarbeliselt kasutada, nagu tarbija on seda ometi teinud.

Kaupleja ei saa oletada, millisel konkreetselt põhjusel on kaup katki läinud, kuid on ilmne, et see on toimunud välise füüsilise mõju tulemusena. Kaubal on mehaanilised vigastused, võimalik, et tegemist on sissevajutatud jalgade või põlvede jälgedega, mida kaubal üleandmise hetkel ei olnud ega saanudki olla ja mis peavad olema tekkinud kauba hilisema eksploatatsiooni käigus. Tegemist pole varjatud puudusega, vaid see on selgesti nähtav. Puudus tuvastati ja fikseeriti kaupleja poolt kauba ülevaatamise käigus tarbija elukohas. Kaupleja lisab oma väidete kinnituseks käesolevale vastusele sellekohased fotod. Kuna kaup kuulub tarbijale, siis ei saa kaupleja omaalgatuslikult ja ilma tarbija eelneva nõusolekuta hakata kaupa osadeks lahti võtta, sealhulgas eemaldada puitkarkassilt sinna paigaldatud riit. Tulenevalt eeltoodust ning võttes arvesse seda, et kaup on lõhutud eksploatatsiooni käigus, ei näe kaupleja käesoleval hetkel võimalusi mingiteks täiendavateks järeleandmisteks. Kaupleja tegi 17.05.2021 tarbijale ettepaneku katkise detaili asendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Komisjon rõhutab, et poole aasta jooksul peabki kaupleja voodi purunemise põhjused välja selgitama, kuna poole aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest eeldatakse, et vigastus oli olemas juba müügi hetkel. Komisjoni hinnangul on sellest vähe, et kaupleja vaatas visuaalselt üle katkise voodi, kuid purunemise põhjuseid välja selgitama ei asunud. Kaupleja teavitas tarbijat alles 17.05.2021, et on valmis asendama purunenud detaili. Tarbija ei nõustunud kaupleja ettepanekuga ja esitas 17.05.2021 lepingust taganemise avalduse. Komisjon leiab, et tarbija poolt esitatud lepingust taganemise avaldus oli põhjendatud. Kaupleja ei asunud koheselt voodi purunemise põhjuseid välja selgitama ega voodit parandama, vaid tegi sellekohase ettepaneku peaaegu kahe kuu möödudes pretensiooni saamisest ning alles pärast tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist. Komisjon leiab, et kaupleja käitumine andis tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et kaupleja ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Samuti oli põhjust kahelda, kas remont õnnestub. Komisjoni hinnangul oli seetõttu täidetud VÕS § 116 lg 2 p 4 sätestatud tingimus kauplejapoolseks oluliseks

lepingu rikkumiseks.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale ostusumma 269 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava voodi tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Voodi äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Demonteerimise ja äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/