

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-05005-013
Otsuse kuupäev	15. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	1A.EE OÜ, 11786222
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Jätta rahuldamata tarbija nõue lepingust taganemise osas.
3. Kohustada kauplajat toimetama remonditud robottolmuimeja kulleriga tarbijani.
4. Jätta kulleri kulud kaupleja kanda.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis robottolmuimeja 16.02.2021 ja pöördus kaupleja poole esmakordselt 08.03.2021 asjaoluga, et tolmuimeja pöördhari ei töötanud normaalselt juba esimesest päevast peale. Teisel päeval peale ostu sooritamist jäi pöördhari seisma ja hiljem ei alustanud käivitamise järel pöörlemist. Tarbija soovis kauplajalt toote asendamist ja sellega kaupleja nõus ei olnud ja soovis remontida toodet. Tarbija sellega nõus ei olnud, sest ei soovinud, et remondi jaoks viiakse robottolmuimeja kulleriga edasi-tagasi Lätti.

Kaupleja selgitas, et raha ei saa tagastada enne, kui pole tuvastatud tehase poolset defekti. Peale läbirääkimisi oli tarbija nõus toote saatmisega Lätti.

Tarbija tegi Kauplejale esimese pöördumise 08.03.2021 ja kuller käis tolmuimejal järgi 17.03.2021 sai tarbija kauplajalt teate, et tarbija võib oma tootele järgi tulla Tallinnasse 15.04.2021, seega pole tarbija saanud oma toodet kasutada. Sellega Tarbija nõus ei olnud, sest oli ostnud toote koos transpordiga ning enne remonti saatmist käis kuller tolmuimejal järgi tarbija kodus.

Tarbija selgitas, et on saanud praaktoote ning seetõttu soovib raha tagastamist.

Toote viga avaldus kohe peale kasutusele võtmist, aga ta ei taibanud kohe, et pöördhari peaks liikuma oluliselt kiiremini kui ta seda tegi. Alles siis kui see hari hakkas aeg-ajalt seiskuma sai aru, et midagi on ilmselt valesti ja esitas kauplajale pöördumise. Robottolmuimeja on toode mis üldiselt toimetab iseseisvalt, sellepärast kulus vea märkamiseks ka mõningane aeg. Lisaks ei olnud ta kindel, kas see pöördharja seiskumine ei olegi roboti programmi osa.

Tarbija eeldas, et see saatmine ja kontrollimine võtab nädalaid aega ja kuna kaupleja vastas mulle lubadusega raha tagastada, siis ostsin endale juba uue toote teisest poest.

Juba järgmisel päeval, enne kulleri tulekut mõtles kaupleja siiski ringi ja hakkas rääkima hoopis kahest korrast remontimisest. Tarbija selgitas, et talle lubati raha tagastamist mille peale kaupleja rohkem selgitusi ei andnud.

Tarbija soovis tähelepanu juhtida, et toote ostmisest oli selleks hetkeks möödunud kaks kuud, millest toodet sai kasutada kaks nädalat ning leiab, et sellega on talle põhjustatud ebamugavusi sellisel määral, et tal on õigus lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab tarbija antud kuupäevi ja selgitab, et 14. päevane tagastusõigus oli läbi pretensiooni esitamise ajaks ja seetõttu registreeriti tootele remont. Toode remonditi ja ootab millal tarbija läheb tolmuimejale järgi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine. Kaupleja leidis, et robottolmuimeja parandamine oli võimalik ning remontis selle. Tarbijal pole komisjoni hinnangul õigus lepingust taganemist nõuda. VÕS § 222 lg 4 kohaselt kannab asja parandamisega või asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, reisi- ja materjalikulud müüja. Eeltoodust tulenevalt kohustab komisjon kauplejat saatma remonditud robottolmuimeja kulleriga tarbijale. Kulleri kulud jäävad kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/