

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03917-017
Otsuse kuupäev	15. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ON24 Aktsiaselts, 10998873
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 04.02.2019 veebipoest www.on24.ee aiamööbli komplekti hinnaga 417,96 eurot. 11.11.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, kuna diivani punutud põhi oli vajunud lohku.

08.12.2020 saatis kaupleja tarbijale e-kirja sisuga, mille kohaselt oli maaletooja seisukoht, et toodet on kasutatud mitte sihtotstarbeliselt. Kui tegemist oleks olnud praaktootega, siis see oleks juba esimestel kasutuskordadel välja tulnud.

08.12.2020 vaatas aiamööbli tarbija soovil üle ekspert Igor Semjonov, kes tuvastas, et aiamööbli komplektil oli diivaniraami vigastus 30 mm läbipaine näol ja istmepunutise lohkuvajumise näol. Eeldatav koormus raamile ekspluateerimise käigus ei ületanud 100 kg.

22.02.2021 teostas tarbija soovil ekspert Igor Semjonov täiendava ekspertiisi, mille käigus hinnati vigastatud diivanit ning analoogset aiadiivanit. Kuna kaupleja väide tugines kandevõime ületamises, siis selle jaoks peaks olema enne või lepingut sõlmides olema kandevõimet selgitatud

Tarbija leidis, et selle tegemata jätmine oli oluline lepingu rikkumine kuna tarbija eeldas, et kahekohalisel diivanil võib istuda kaks inimest. Tarbija leidis, et diivanit on kasutatud üksnes vastavalt ettenähtud otstarbele. Kaupleja väitel on diivanil defekt, sest on ületatud kandevõimet. Kandevõime peab olema eelnevalt kas kaupleja kodulehel üleval, tootepakendil enne või lepingusõlmimise hetkel selgeks tehtud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud tarbija avaldusega, sest ekspertiisi poolt tõestati, et toode ei ole praak. Antud tootele tehti väga põhjalik ekspertiis, milles selgus, et metalli kandevõime vastas lubatule. Sellest saab järeldada, et antud toodet ei ole kliendi poolt kasutatud sihtotstarbeliselt.

Kliendi väide, et teostatud ekspertiis oli puudulik kuna tegu oli sensoorse ekspertiisiga ja võrdlus tehti sarnase aga mitte samasuguse diivaniga. Antud kliendi väide ei pea paika.

Ekspertiis tehti täpselt 1:1 samasuguse diivaniga nagu oli kliendil, seda kinnitab aktis ka ekspertiisi läbi viinud ekspert Igor Semjonov. Karkasside konstruktsioon ja materjal olid identsed. See diivan millega ekspertiis tehti, pärines samast partiist mis oli kliendil, kuna maaletooja tõi antud aiadiivanikomplekte 2018 aasta novembris terve konteineri täie, et olla 2019 aastal algavaks kevadhooajaks valmis.

Eksperti järelalus oli, et uurimiseks esitatud aiadiivani Art.RA-145756 näidise esiääre testimise tulemusel staatilise koormusega vastavuses standardite EVS-EN 16139-2013 p. 6 ja EVS-EN 1728:2012 p. 6.5 nõuetele tuvastas ekspert, et karkassi raami esiäär kannatab välja standardiga nõutud staatilist koormust. Ekspertiisiks esitatud diivani karkassi esiraami vigastus (läbipaine) toimus tõenäoliselt lubatud staatilise koormuse ületamise tulemusel või olulise dünaamilise koormuse rakendamisel.

Lisainfoks: antud aiamööbli komplekte on kokku müüdnud üle 100 tüki, millest ON24 on müüdnud 33 tk. Siiani ühtegi pretensiooni ei ole tulnud kvaliteedi osas, ei meile ega ka maaletoojale, välja arvatud nüüd käesolev pretensioon.

Kaupleja jäi oma seisukoha juurde ning ei näinud põhjust toote tagasi võtmiseks. Küll aga on kaupleja nõus igati abistama klienti uue toote valikul. Kaupleja on nõus tegema ka allahindlust uuele tootele.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja ei nõustunud tarbija avaldusega, sest ekspertiisi poolt tõestati, et toode ei ole praak. Antud tootele tehti väga põhjalik ekspertiis, milles selgus, et metalli kandevõime vastas lubatule. Sellest saab järeldada, et antud toodet ei ole kliendi poolt kasutatud sihtotstarbeliselt.

Kliendi väide, et teostatud ekspertiis oli puudulik kuna tegu oli sensoorse ekspertiisiga ja võrdlus tehti sarnase aga mitte samasuguse diivaniga. Antud kliendi väide ei pea paika.

Ekspertiis tehti täpselt 1:1 samasuguse diivaniga nagu oli kliendil, seda kinnitab aktis ka ekspertiisi läbi viinud ekspert Igor Semjonov. Karkasside konstruktsioon ja materjal olid identsed. See diivan millega ekspertiis tehti, pärines samast partiist mis oli kliendil, kuna maaletooja tõi antud aiadiivanikomplekte 2018 aasta novembris terve konteineri täie, et olla 2019 aastal algavaks kevadhooajaks valmis.

Eksperti järelalus oli, et uurimiseks esitatud aiadiivani Art.RA-145756 näidise esiääre testimise tulemusel staatilise koormusega vastavuses standardite EVS-EN 16139-2013 p. 6 ja EVS-EN 1728:2012 p. 6.5 nõuetele tuvastas ekspert, et karkassi raami esiäär kannatab välja standardiga nõutud staatilist koormust. Ekspertiisiks esitatud diivani karkassi esiraami vigastus (läbipaine) toimus tõenäoliselt lubatud staatilise koormuse ületamise tulemusel või olulise dünaamilise koormuse rakendamisel.

Lisainfoks: antud aiamööbli komplekte on kokku müüdnud üle 100 tüki, millest ON24 on müüdnud 33 tk. Siiani ühtegi pretensiooni ei ole tulnud kvaliteedi osas, ei meile ega ka maaletoojale, välja arvatud nüüd käesolev pretensioon.

Kaupleja jäi oma seisukoha juurde ning ei näinud põhjust toote tagasi võtmiseks. Küll aga on kaupleja nõus igati abistama klienti uue toote valikul. Kaupleja on nõus tegema ka allahindlust uuele tootele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217

järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt aiamööbli komplekti 04.02.2019 ning sai komplekti kätte 12.02.2019. Probleemidest diivaniga teavitas tarbija kauplejat 11.11.2020. Seega pärast kahte kasutamise hooaega. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Seega lasus tõendamiskoormis, et diivani vigastused olid olemas juba müügilepingu ajal, tarbijal. Ekspertis tuvastas, et uurimiseks esitatud aiadiivani Art.RA-145756 näidise esiaäre testimise tulemusel staatilise koormusega vastavuses standardite EVS-EN 16139-2013 p. 6 ja EVS-EN 1728:2012 p. 6.5 nõuetele tuvastas ekspert, et karkassi raami esiaär kannatab välja standardiga nõutud staatilist koormust. Ekspertisiks esitatud diivani karkassi esiraami vigastus (läbipaine) toimus tõenäoliselt lubatud staatilise koormuse ületamise tulemusel või olulise dünaamilise koormuse rakendamisel. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast diivani tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et diivanile tekkinud kahjustused on tekkinud ajal, mil diivani kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja väiteid või millest nähtuks, et müüdud diivani lepingutingimustele mittevastavus oli olemas müügilepingu sõlmimise ajal.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale juba kahjustatud asja.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/