

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                           |
|------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-01326-018                                         |
| Otsuse kuupäev         | 15. juuli 2021                                            |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija                |                                                           |
| Kaupleja               | Saeliinid OÜ, 12243512                                    |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine.                                     |
| Asja läbivaatamise aeg | 7. juuli 2021                                             |

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija tellis Aiatäht OÜ-lt 22.11.2018 Timberly lintsaraami, mille sai kätte 07.12.2018.

Alates 01.03.2020 tegeleb Timberly kaubamärgi toodete ja nende varuosade müügiga Saeliinid OÜ.

Seadme komplekteerimist alustas tarbija kaasa olnud inglise keelset kasutusjuhendit kasutades ise, kuna teisest lahendusest ei olnud teadlik. Eestikeelse juhendi saatis kaupleja 13.01.2019.

Komplekteerimine jäi pooleli, kuna puudusid tellitud lisapikendused. Kui lisapikendused 12.04.2019 saabusid, siis oli sealt puudu neli reguleerimisjalga.

Seadmel on alates aprillist 2019 avaldunud puudused. Põhiprobleemiks on mootori ebaloomulik vibratsioon ja saepea vajumine.

Sapea vajumine on toote kasutamise algusest peale, selle kohta esitas tarbija esimest korda pretensiooni 17.04.2019, samast probleemist on tarbija teavitanud veel 03.05.2020, 25.08.2020, 26.08.2020, 23.12.2020.

Vibratsiooni mure algas peale detaili sisepõlemismootori väljalaske kollektori purunemist 25.05.2019. Kaupleja lubas garantiikorras tellida uue väljalasketoru. Tarbija sai varuosa kätte 16.07.2019. Kaupleja pidas õigeks, et tarbija selle ise paigaldab, garantii jääb kehtima. Seadmele tehti erinevaid parandusi, kuid parandused on ajutise iseloomuga ja nendega on venitatud.

Tarbija soovib lepingust taganeda.

### Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis Aiatäht OÜ-st 23.11.2018 Timberly lintsaraami M120, mille ta sai kätte 07.12.2018 Seadme tootja on andnud tootele 12 kuu garantii. Garantii perioodil on Aiatäht OÜ esindaja olnud ühenduses tarbijaga ja osutatud igakülgset abi. 2019 vahetati Aiatäht OÜ poolt garantiikorras toote sisepõlemismootori väljalaskekollektori purunenud detail. Tulenevalt ettevõtluses toimunud muutustest on Saeliinid OÜ alates 01.03.2020 varasemalt Timberly kaubamärgi all müüdud toodete, alates 01.03.2020 Wood-Mizeri kaubamärk, esindaja ja pakub Timberly kaubamärgi all müüdud seadmetele varuosade müüki. Saeliinid OÜ esindaja on ka 2020 aastal olnud ühenduses ostjaga ning tarninud ja paigaldanud tootja

poolt valmistatud abinõu, mis takistab saepea vajumist. Abinõu on paigaldatud ostjale ilma lisa kuludeta.

Kaupleja leiab, et tarbija ostis 23.11.2018 Aiatäht OÜ-st Timberly lintsakraami M120. On täiesti alusetu esitada lepingust taganemise ja saadud asja tagastamise nõue Saeliinid OÜ-le

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Komisjoni hinnangul on tarbija esitanud avalduse vale kaupleja vastu. Müügileping sõlmiti tarbija ja Aiatäht OÜ vahel. Saeliinid OÜ ei ole Aiatäht OÜ õigusjärglane, vaid müüdud kaubamärgi esindaja. Seega sai müügilepingu rikkumisest tulenevaid nõudeid esitada üksnes asja müüja vastu. Saeliinid OÜ vastu sai tarbija esitada üksnes müügigarantiist tulenevaid nõudeid. Avalduse esitamise ajaks oli saakraami müügigarantii lõppenud.

Komisjon märgib, et asja parandamise või asendamise puhul ei alga tarbijalemüügi puhul uuesti VÕS § 218 lg 2 esimeses lauses nimetatud kaheaastane tähtaeg, mis on oma olemuselt õigust lõpetav tähtaeg. Ka garantii andmine ei ole kohustus, vaid garantiivastutus täiendab seadusjärgset vastutust. Seega saab garantii laieneda üksnes juhul, kui see on garantiitingimustes nii ette nähtud. Garantii andja garantiist tulenev kohustus lõpeb VÕS § 155 lg 4 p 2 järgi, kui möödub tähtaeg, milleks garantii on välja antud. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 231 lg 4 p 2 järgi küll, et garantiitähtajal asendatud asjale antakse algse müügigarantiiga sama kestusega uus garantii, kuid säte ei ole kohaldatav kui müügilepingu esemeks pole sisepõlemismootori kollektor või saepea vajumist takistav seade, vaid terve lintsakraami süsteem. Garantii kehtivuse hindamisel ei ole tähendust müüja seadusjärgset vastutust reguleeriva VÕS § 227 kolmandal lausel, mille järgi asja parandamisel müüja poolt algab aegumistähtaeg kõrvaldatud puuduse suhtes uuesti parandamisest arvates. Komisjon märgib, et defektsete osade asendamine garantiiajal on hinnatav saakraami süsteemi parandamisena VÕS § 231 lg 4 p 3 mõttes, mille järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et asja parandamise puhul garantiitähtajal pikeneb müügigarantii parandamise aja kestuse võrra. Sisuliselt samale seisukohale on asunud RKTKo kohtulahendis 3-2-1-49-17 II osas p 17-19.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/