

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04167-023
Otsuse kuupäev	15. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	AS Kesko Senukai Estonia, 10026621
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista AS-lt Kesko Senukai Estonia VÕS § 189 lg 1 alusel tarbija kasuks õunapurusti maksumus summas 329 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 20.09.2020 kauplejalt õunapurusti. Pannes töötavasse masinasse ühe kaupa õunu ning peale 5-7 õuna panekut purustajasse läks masin umbe ning tuli lahti võtta ja puhastada. Sama viga kordus mitmel korral. Tarbija pöördus antud probleemiga kaupleja poole 15.10.2020.

Kaupleja saatis purustaja ekspertiisi ning ekspertiisi akti kohaselt oli seade töökorras. Ekspertiis tuvastas, et keegi oli avanud seadme mootori. Tarbija eitas kategooriliselt mootori avamist.

Teisel korral pöördus tarbija uuesti sama probleemiga. Seade saadeti uuesti ekspertiisi ning ka siis tuli vastus, et masin on töökorras ning vajab ainult puhastamist. 28.10.2020 pöördus tarbija kaupleja poole uuesti sama probleemiga, kuna seade oli jällegi umbes. Tarbija jättis probleemi selgitamiseks seadme puhastamata ja toimetas seadme kauplejale. Peale teise ekspertiisi tulemuse saamist tarbija purustajale järgi ei läinud ning soovis lepingust taganeda ja ostusumma 329 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jäi oma seisukoha juurde, et kuna seadmel ei ole tõendatud tehase defekti, siis tarbijale ei võimaldata tehingust taganemist. Lisaks leiab kaupleja, et tarbija on ise seadet valesti kasutanud ning seetõttu jäävad õunad seadmesse kinni ning seade ei purusta ettenähtud korras õunu.

Kaupleja lisas, et tegu ei ole tehniliselt keerulise seadmega, küll aga on tegu täpset kasutusjuhendi järgimist nõudva seadmega. Kasutada tuleb tasasel pinnal, õunu sisestada alles peale seadme täisvõimsusel töötamist ja ühekaupa.

27.09.2020 tõi tarbija seadme kauplusse tagasi väitega, et õunamass jääb masinasse kinni s.t. õunte sisestamise ava ummistub. Seade suunati kontrolli.

06.10.2020 tuli otsus, et seadme terad on nüristunud, täketega, kahtlus, et õunu või õunamassi on püütud lükata edasi jõuga (abivahendiga). Lisaks oli tarbija ise lahti võtnud mootori, mis

on vastuolus kasutusjuhendiga ning toob kaasa tootja vastutuse lõppemise, s.t. klient kaotab õiguse pretensiooni esitamiseks. Siiski teostati kliendile terade teritamine ja seadme puhastus tasuta. Masin tunnistati töökorras olevaks.

28.10.20 saadeti seade taas ekspertiisi ja võimalusel remondiks, kuna tarbija väitel ummistused korduvad. Tootja seisukoht oli, et pärast pealse ummistunud õunamassist puhastamist seade töötas korrektselt, tõenäoliselt ei järginud klient toote juhendit, et masin tuleb käivitada, oodata kuni on saavutanud täiskiiruse ja alles siis hakata ükshaaval õunu sisestama.

Tootja seisukohta kinnitab seadme üle vaadanud ja puhastanud ettevõtte AS Mate (Tööriistakeskus) kirjalik arvamus 02.novembrist.

11.11.2020 teatasime kliendile e-maili teel, et masin on puhastatud ja töökorras, tootmisdefekti ei avastatud. Juhiti tähelepanu, et masina kasutamisel on väga oluline järgida kasutusjuhendit, sh kasutada terveid ja tugevaid vilju. Kaupleja pakkus tarbijale masina tasuta kojuvedu.

18.11.2020 teatas tarbija e-maili teel, et pakkumine teda ei rahulda ja ta tahab toote eest raha tagasi.

Komisjoni istungil jäi tarbija esindaja esitatud avalduse juurde ning selgitas, et seade ei täida oma eesmärki, kuna temaga pole võimalik õunu purustada ilma, et seade ei ummistuks. Kaupleja esindaja vaidles avaldusele vastu ja rõhutas ekspertiisi tulemustele. Komisjon tegi pooltele ettepaneku kompromissi sõlmimiseks.

Kaupleja esindaja esitas 08.07.2021 ettepaneku, et alandab õunapurusti hinda 100 euro võrra. Tarbija teavitas samal päeval, et ei nõustu pakutud kompromissiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kuulanud istungil ära tarbija ja kaupleja esindajad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija pöördus pärast vähem kui kuu möödumist kauba kättesaamisest pretensiooniga kaupleja poole, soovides õunapurusti parandamist. 06.10.2020 tuvastas ekspertiis, et seadme terad olid nüristunud, täketega, kahtlus, et õunu või õunamassi on püütud lükata edasi jõuga. Lisaks oli tarbija ise lahti võtnud mootori, mis oli vastuolus kasutusjuhendiga ning tõi kaasa tootja vastutuse lõppemise, s.t. klient kaotab tavapärastel õiguse pretensiooni esitamiseks. Siiski teostati kliendile terade teritamine ja seadme puhastus tasuta. Masin tunnistati töökorras olevaks. Tarbija eitas moortori lahti võtmist. Komisjoni hinnangul pole usutav, et tarbija avas elektrimootori. Seadme puhastamiseks pole elektrimootori avamine absoluutselt vajalik. Lisaks pole komisjoni arvates usutav, et vaatamata garantiid lõpetavat tegevust tarbija poolt seade siiski puhastatakse ning teritatakse kaupleja kulul ja tagastatakse jätkuvalt kehtiva garantiiga tarbijale. 28.10.2020 pöördus tarbija uuesti sama probleemiga kaupleja poole. Kaupleja suunas toote uuesti AS-ile Mate, kes järjekordselt toote puhastas. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise

kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja lasi toote kahel korral puhastada. Samas on komisjoni hinnangul kaupleja poolt välja selgitamata põhjused, miks seade ummistub. Selleks oleks komisjoni hinnangul olnud vajalik teha ekspertiis, mille käigus õunu purustatakse. Komisjoni arvates on täiesti usutav, et puhastatud seade mootori jõul terasid keerutab. Samas kui seade õunade purustamise ajal pidevalt ummistub, siis ta ei täida enda eesmärki. Kaupleja tõi vastuses välja argumendi, et müüdud on 50 toodet ja senini pole keegi varem pretensiooniga pöördunud. Komisjoni arvates ei saa eelmainitud faktiga tõenduslikult arvestada. Teised sarnased seadmed võivadki töötada korrektselt ja täita enda otstarvet. Probleemne ummistus võib tekkida üksnes käesoleval tootel. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja parandamine või asendamine ebaõnnestub. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 18.11.2020. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale õunapurusti ostusumma 329 eurot. Õunapurusti andis tarbija kauplejale 28.10.2020 üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/