

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-06524-019
Otsuse kuupäev	7. sept 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Masku Baltic OÜ, 11193203
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuli 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Tunnistada tarbija õigust Masku Baltic OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Masku Baltic OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel diivani ettemaksu summas 520 eurot.
4. Tarbijal puudub kohustus tasuda kauplejale diivani hoiustamise kulusid.
5. Jätta rahuldamata tarbija nõue õigusabikulude välja mõistmiseks.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis diivani kaupleja müügiesinduses 24.08.2019 ning tehingu sõlmimisel oli oluliseks asjaoluks kauba tarneaeg. Müüa fikseeris antud info ettemaksuarvel ning diivan pidi jõudma tarbijani 19.09.2019. Kaupleja pakkus diivanile 10% soodustust, sest tarneaeg viibis. Tarbija pakkumist vastu ei võtnud.

Tarbija jaoks jääb selgusetuks miks ja kas üldse kaupleja toodet niikaua laos säilitas, sellele kogu perioodi jooksul tähelepanu pööramata ning informeerimata, et toodet hoitakse laos väidetava tasu eest.

Tarbija leiab, et võib lepingust taganeda, sest kaupleja ei suutnud tähtajaks diivanit tarnida. Lisaks keeldub tarbija tasumast diivani hoiustamise tasu, sest kassast väljastatud ettemaksu arve ei ole siduv leping, millega anti teada, et diivanil on hoiustamistasu juhul, kui tarbija sellele järgi ei tule peale kahte aastat. Tarbija esitas 01.02.2021 müüjale lepingust taganemise avalduse ja nõude sissemaksu tagastamiseks koos juriidiliste kulude korvamiseks, millele kaupleja ei vastanud. Tarbija soovib ettemaksu tagastamist ning õigusabikulude, summas 1346 eurot, välja mõistmist.

Tarbija leiab lisaks, et kaupleja kasutas ebaausaid müügivõtteid, kaupleja müüs kampaania raames väidetavalt 2990 eurot maksva diivani 1630 euro eest. Hiljem selgus, et tegelikkuses müüdi sama diivanit kogu aeg 1630 euro eest.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi sooviks oli saada tellitud toode just endale sobival kuupäeval 19.09.2019, mida kahjuks tehasel polnud võimalik teostada seoses materjali hilinemisega. Kuna tehas suutis toote valmistada meile ette antud tarne vahemikus 6-8 nädalat, siis jääb tehas seisukohale et antud tellimus on toodetud õigeaegselt ning kliendi nõue saada kompensatsiooni on alusetu.

Lisaks juhtis Kaupleja tähelepanu, et: "Masku Baltic oü andis kliendile võimaluse loobuda kogu tellimusest, või saada hüvitis kuni 10% ostusummast.

Järgmine kiri kliendilt tuli kauplejale 01.02.2021 selleks hetkel oli kliendi diivan olnud kaupleja vahelaos üle aasta hoiul ning lepingust tulenevalt oli alates kolmandast nädalat rakendunud hoiutasu 0,25% ostusummast ehk 3,99 eurot ööpäevas.

Kliendi soov oli tellitud kaubast loobuda ning ettemaks tagasi saada, kuna lepingus mis sõlmiti Masku Baltic oü ja Kristi Õras vahel loeb selgelt et eritellimus tööde puhul ettemaksu 30% ei tagastata siis jääb kaupleja seisukohale et ettemaksu tagasinõue on alusetu.

Eraldi on lepingus kirjas ka hoiustamine, Tellitud tooteid hoiame laos tasuta 2 nädalat, alates kolmandast nädalast hoiustamistasu 0,25% päev. Hetke seisuga on antud diivan meie vahelaos seisnud 579 päeva, ning ladustamiskulukuks on kujunenud 2310,21 eurot, mida klient ei ole nõus tasuma.

Komisjoni istungil jäi tarbija esindaja esitatud avalduse juurde. Kaupleja esindaja vaidles avaldusele vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kuulanud ära tarbija- ka kaupleja esindajad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 8 lg 2 on leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Komisjon märgib, et müügileping poolte vahel sõlmiti 1630 eurot maksva diivani ostuks. Müügileping on sellistel tingimustel kehtiv isegi kui kaupleja tegi eksitavat kampaaniat. Komisjon hindab asja poolte vahel kehtiva müügilepingu pinnalt.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Ettemaksu arvel kajastub, et pooled leppisid müügilepinguga kokku, et kaupleja valmistab tarbijale diivani 19.09.2019. Tarbija jaoks oli tegemist olulise lepingutingimusega. Kaupleja ei suutnud kokkulepitud tingimust täita ning diivani valmistamine hilines. Komisjon mõistab, et tavapäraselt on diivani valmistamisaeg 6-8 nädalat, kuid see ei muuda poolte poolt kokkulepitud tarnetähtaega kehtetuks. Tarne hilinemisega jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Komisjoni hinnangul oleks kaupleja pidanud lepingu täitmisega hilinemist ette nägema ning tarbijat selle eest hoiatama või sellistel tingimustel lepingut mitte sõlmima. Eeltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul tegemist olulise lepingu rikkumisega VÕS § 116 lg 2 p 1 mõistes. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse 01.02.2021.

Komisjon ei nõustu kaupleja väitega, et tegemist on eritellimusega. Ainuüksi

standardmõõtmetes diivani teise kangaga katmine ei muuda toodet eritellimusega valmistatud tooteks. Eritellimusega valmistatud tooteks saab komisjoni hinnangul lugeda toodet, mis on valmistatud arvestades lepingupooleks oleva tarbija isiklikke vajadusi või siis toode on valmistatud tarbija poolt esitatud tingimuste kohaselt. Käesoleval juhul on komisjoni hinnangul kauplejal kõik võimalused kasutamata toode realiseerida. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kauplejal puudub õigus nõuda tarbijalt ka diivani hoiukulude hüvitamist.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale VÕS § 189 lg 1 kohaselt tasutud ettemaks summas 520 eurot. Kaupleja nõuet diivani hoiukulude hüvitamiseks tarbija rahuldama ei pea.

Õigusabikulu nõude jätab komisjon rahuldamata. Tarbija pole esitanud asjakohaseid tõendeid, mis kinnitaksid tarbija kulutusi õigusabile. Komisjon märgib, et 31.10.2019 advokaadibüroo EMERALDLEGAL OÜ poolt esitatud arve summas 266 eurot on väljastatud tarbija esindaja nimele, kelle volitus käesoleva asjaga tegeleda on tarbija poolt antud 21.05.2021. Arve ei sisalda selgitust, mille tõttu tarbija esindaja on õigusabi vajanud. Rohkem tõendeid komisjonile õigusabikulude kandmise kohta esitatud pole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/