

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16341-026
Otsuse kuupäev	12. juuli 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Marianne Metssoon, Enno Rebane
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts IKODOR, 10012984
Tarbija nõue	Defektsete toodete asendamine
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus toodete asendamiseks rahuldamata.

Asjaolud:

20.06.2016 ja 30.06.2016 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Espak Rakvere 252 m² kõnniteekive mõõtmetega 200x100x40 mm. Tootjaks oli Aktsiaselts IKODOR (edaspidi: Kaupleja). Tootele kehtib 5-aastane garantii.

Tarbija avalduse kohaselt 6-kuu jooksul kivide paigaldamisest ilmnemise defektid, s.o savipesad ja augud. Kivide väljanägemine ei vastanud esialgsele. Müüja soovitusel pöördus Tarbija tootja poole, kes käis mitmel korral savipesadega kive välja vahetamas.

2020.a. sügisel esitas Tarbija Kauplejale uue pretensiooni põhjusel, et kivil olid teravad sügavad augud. Tootja keeldus Tarbija pretensiooni rahuldamisest.

Kaupleja tellis Ehituskonstrueerimise ja Katsetuste OÜ-lt ekspertiisi. 24.04.2021 käis ekspert kive üle vaatamas ning leidis, et Tarbija talukivid on kasutamisel tugevad ja kasutusohutuse seisukohast garantiiajal väljavahetamist ei vaja.

Aktsiaselts Espak Rakvere on seisukohal, et Tarbija sai 26.09.2020 neilt kompensatsiooniks tasuta ühe aluse kõnniteekive (12 m²) Talukivi 40. Seega peaks Tarbija probleem olema lahendatud. Tarbija selle väitega ei nõustu.

Tarbija on seisukohal, et 50% kividest on praagid. Talukive ostis ta kahes osas, millest praakkivid ilmnemise just esimese ostu puhul. Kui kivil on tekkinud pindmised savipesa augud, siis on probleem kivi sees, mida väljast ei näe.

Tarbija nõudeks on auklike ja savipesadega kivide asendamine uute kividega.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijaga peetud kirjavahetuses on Kaupleja esile toonud, et osad kivid võivadki aja jooksul muutuda. Tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija, uurinud komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt

tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas on Tarbija esitanud nõude tootja vastu, väites, et tegemist on defektsete talukividega. Vaidlus puudub, et tootele kehtib 5-aastane garantiiaeg. Kuivõrd vaidlusalused talukivid ostis Tarbija 2016.a. juunis ning pretensiooni esitas Kauplejale 2020. sügisel, siis on nõue esitatud garantiitähtaja kehtivuse ajal.

VÕS § 231 lg 4 p 1 järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et müügigarantii annab ostjale garantiitähtajal õiguse nõuda asja tasuta parandamist või asendamast. Käesolevas asjas ongi Tarbija esitanud Kaupleja vastu vastava nõude, kuid lisaks asjaolude välja toomisele tuleb nõude aluseks olevaid asjaolusid tõendada.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija poolt väidetud talukivid on tootmisdefektiga ning kas Kaupleja kui tootja on kohustatud asendama Tarbija poolt väidetud defektsed talukivid uutega.

Käesolevas asjas esitatud tõendite kohaselt on Kaupleja savipesadega kive asendanud uutega ning müüja on andnud Tarbijale ka tasuta uued kivid. Tarbija esitas Kauplejale uue pretensiooni väitega, et kivil on teravad sügavad augud.

Kaupleja esitas oma vastuväite tõendamiseks Ehituskonstrueerimise ja Katsetuste OÜ ehitusinseneri arvamuse, kes tuvastas, et kivid on tugevad ning ei ole kasutamiseks ohtlikud ning vastavad kehtivale standardile EVS-EN 1138:2003+AC:2006. Oma arvamust on spetsialist põhjendanud. Seejuures on välja toodud, et standard ei normeerii väikesi auke ning sillutiskivide kasutusea kohta standardi nõue puudub.

Tarbija ei lükanud Kaupleja väiteid ümber omapoolsete tõenditega. Seega Tarbija väited on jäänud usaldusväärsete tõenditega tõendamata. Tarbija väidetel on kividest 50 % praak, kuid ühtegi tõendit selle väite kinnistamiseks ei ole esitatud. Komisjoni istungil ei osanud Tarbija öelda, kui suur hulk kividest vajaks väljavahetamist.

Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Enno Rebane

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/