

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03040-016
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Mari-Liis Aas, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	PROFEX Sideteenused OÜ, 11051762
Tarbija nõue	Asja asendamine, lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	18. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 03.03.2021 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kaupleja e-poest profex.ee mobiiltelefoni Huawei P20 Pro 128GB hinnaga 374,40 eurot. Telefoni eest maksis tarbija 10.03.2020 maksekorraldusega. Tarbija sai telefoni kätte 13.03.2020. Tarbija arvates oli ta ostnud 2 SIM kaardi pesaga telefoni. Tarbijal tekkis vajadus paigaldada ka teine SIM-kaart novembris 2020. Selgus, et tegelikult oli telefonile võimalik paigaldada vaid üks SIM-kaart. Tarbija pöördus 30.11.2020 kaupleja poole, tarbija teatas kauplejale, et ta on saanud ühe SIM-kaardi pesaga telefoni. E-poes olnud tooteinfo kohaselt oli telefoni mudeli kood nr 51092 FGV ja sellel mudelil pidi olema kahe SIM kaardi võimalus. Tarbija ja kaupleja vahel peetud läbirääkimistel pooli rahuldava kokkuleppeni ei jõutud. Avalduses komisjonile nõuab tarbija telefoni asendamist või selle eest makstud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Vastates tarbija 30.11.2020 avaldusele selgitas kaupleja 07.12.2020 kirjas, et on tarbijale müünud toote single sim tootena. See info oli esitatud toote kirjelduses ning ka toote nimetuses on alati välja toodud, kui tegemist on dual sim mudeliga. Tarbija avalduse kohta antud kirjalikes selgitustes 17.03.2021, 23.03.2021 ja 09.04.2021 selgitas kaupleja, et tegelikult oli ostjaks ja toote tellijaks juriidiline isik Hansatrepp OÜ. Väidete kinnituseks viitas kaupleja varasemale tellimusele, milles ostjaks oligi Hansatrepp OÜ ja tema esindajaks tehingus tarbija. Kaupleja esitas ka 08.07.2029 maksekorralduse nr 2111, kus maksjaks on Hansatrepp OÜ. Lisaks kinnitas kaupleja, et on valmis tarbijale kompenseerima summa, mis on võrdne 9-10 kuud kasutatud dual sim mudeliga ehk siis võrdeline seadme selle olukorraga, kui klient pretensiooni esitas. 27.03.2021 kirjas komisjonile selgitas tarbija täiendavalt, et ostis telefoni eraisikuna. Telefoni tellimisel ei sisestanud tarbija ettevõtja andmeid, vaid tegi tellimuse eraisikuna. Samuti rõhutas tarbija, et tasus tellimuse eraisikuna. Segadus võis tuleneda kaupleja veebilehe süsteemist, mis võttis arvesse varasema 08.07.2019 Hansatrepp OÜ tellimisel sisestatud andmeid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija avalduse lahendamisel tuleb esmalt vastata küsimusele, kas tarbija ostis telefoni tarbijana Tarbikaitseseaduse (TKS) § 2 lg 1 p 1 tähenduses või osteti see majandus- või kutsetegevusega seotud eesmärkidel. Komisjon nõustub tarbija 27.03.2021 kirjas esitatud tellimuse vormistamise kirjeldusega. Tarbija on tellimise esitamisel valinud oma olemasoleva aadressi (sama aadress on ka Hansatrepp OÜ-l). Samal viisil on sisestatud ka kohaletoimetamise andmed. Telefoni eest maksis tarbija eraisikuna. Maksikorralduses ei sisaldu viidet selle, et tarbija oleks maksnud kellegi teise eest. Kaupleja 10.03.2021 arves nr A-2019-514141505 on arve saajana märgitud tarbija ja Hansatrepp OÜ. Seetõttu on oluline, kes arve tasus. Arvestades asjaolu, et telefoni eest maksis tarbija eraisikuna, tuleb järeldada, et tehing tehti väljaspool ostja kutse- ja majandustegevust ning lepingust tulenevad vaidlused on võimalik lahendada tarbijavaidluste komisjonis vastavalt TKS § 40 lg 3. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud telefoni müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 3 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub tasuma müüjale ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija väide, et ta valis telefoni arvestades ka koodi 51092FGV tähendust asjakohane. Kaupleja kinnitusel oli siin tegemist kaupleja raamatupidamises kasutava koodiga. Võimalike tarbija suhtes kahjulike tagajärgede hüvitamiseks nõustus kaupleja kompenseerima tarbijale summa, mis võrdub 9-10 kuud kasutatud soovitus dual sim mudeliga. Telefoni tellimuse vormistamisel peab ostja lähtuma mudeli kirjeldusest. Kaupleja e-poes avaldatud kirjelduse kohaselt on telefon Huawei P20 Pro 128GB ühe SIM kaardi pesaga. Kaupleja kinnitusel sisaldub kahe SIM kaardi pesa olemasolu alati mudeli nimetuses. 08.07.2019 kaupleja ja Hansatrepp OÜ (esindaja) müügilepingu esemeks oli telefon Huawei P20 Pro Dual Sim 128GB. Samuti on erinevad selliste mudelite hinnad. Kõigis komisjonile esitatud tellimust puudutavates tõendites on märgitud ainult telefon Huawei P20 Pro 128GB, mitte kuskil ei ole juttu kahe SIM kaardi pesa olemasolust ehk mudelist Huawei P20 Pro Dual Sim 128GB. Lepinguline vaidlus tarbija ja kaupleja vahel saab tekkida vaid juhul, kui kaupleja on rikkunud lepingust tulenevaid kohustusi. VÕS § 100 on sätestatud, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Tulenvalt VÕS § 101 lg 1 saab võlausaldaja kasutada õiguskaitsevahendeid siis, kui võlgnik on kohustust rikkunud. Tõendamist on leidnud, et tarbija ja kaupleja sõlmisid müügilepingu, mille esemeks oli just ühe SIM kaardi pesaga telefon. Sellise telefoni on kaupleja tarbijale üle andnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/