

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03341-012
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Heli Pöder, Keilin Tammepärg
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taghanemine.
Asja läbivaatamise aeg	18. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.01.2020 kaupleja kauplusest Euronics spordikella Vivoactive 4S hinnaga 302,99 eurot. Tarbija on kella eest tasunud. Tarbija ostis kella kauplusest, kuid enne ostmist seda sisse ei lülitatud ja seetõttu ei näinud tarbija enne ostmist kella taustavärvi. Tarbija valis kella kaupluse e-poes esitatud piltide järgi ning pildil oli kell kujutatud musta taustaga. Tegelikuses oli taust sinist värvi. Tarbija eeldas, et kella taustavärvi saab muuta ka mustaks. Tegelikuses ei olnud see võimalik. Tarbijal tekkis soov kella taustavärv mustaks muuta, kuid see ei õnnestunud. Tarbija pöördus tehnilise toe saamiseks tootja Garmin Eesti esindusse(GPS Eesti OÜ). Selgus, et kella taustavärvi mustaks muutmine ei ole võimalik. 18.01.2021 kirjaskirjalikult selgitas Garmin Eesti tarbijale, et pildid e-poes ja veebis on illustratiivse tähendusega. Juba 2020. aasta lõpus pöördus tarbija ka kaupleja poole soovides kella tagastada või asendada sellise mudeliga, millel oleks võimalik ka must taust. Tarbija arvates sisaldasid kaupleja e-poes avaldatud pildid olulist ostueelset teavet – võimalust saada kellal vajadusel must taust. Kaupleja tarbija soovidele vastu ei tulnud. Avalduses Tarbijavaidluste komisjonile märgib tarbija, et ostja ja müüja vahel puudub vaidlus selles, kas toode vastab või ei vasta pildidel kujutatule. Ka müüja nõustub, et ei vasta. Vaidlus on selles, kas kell pidi vastama piltidele. Müüja arvates ei pidanud. Tarbija arvates pidi kell nägema välja täpselt selline nagu pildidel, sest piltide juures puudus märged, et pilt erineb tootest. 15.02.2021 esitas tarbija eelkirjeldatud asjaoludel avalduse kauplejale. Tarbija leidis, et temale on edastatud puudulik müügieelne teave ning esitas nõude kella tagastamiseks või vahetamiseks Garmin Venu mudeli vastu. Vastates kaupleja järelepärimistele seoses tarbija 15.02.2021 avaldusega selgitas tarbija 18.02.2021 kirjaskirjalikult, et ta ei mäleta, mis kuupäeval ta kella kasutama hakkas. Seda, et kella taustavärv on sinakas/hallikas, mitte must, nägi tarbija kohe. 18.02.2021 kirjaskirjalikult teatas kaupleja, et võttis kelle kasutusele kohe, tõenäoliselt jaanuaris. Avalduses Tarbijavaidluste komisjonile nõuab tarbija kella eest makstud rahasumma 302,99 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldus tarbija nõude rahuldamisest ja vaidles sellele vastu. 09.03.2021 kirjaskirjalikult keeldus kaupleja tarbija nõude rahuldamisest, sest kell oli ostetud rohkem, kui aasta

tagasi. Kaupleja pakub e-poest ostetud toodetele 14-päevast tagastamise võimalust ning kauplusest ostu puhul 30-päevast vahetusõigust. Kirjaliku vastuse tarbija avalduse kohta andis kaupleja tarbijavaidluste komisjonile 16.04.2021. Kaupleja märkis, et VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui sai mittevastavusest teada. Tarbija ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et toode ei vastanud lepingutingimustele. Kell oli seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Enamus LCD ekraane ei suuda reprodutseerida värve igas olukorras. Ükski pilt ei ole suuteline näitama seadme ekraani eredust, värvitoone kontrasti jne. Ekraani värviedastus sõltub näiteks ka valgustusest sise- ja välitingimustes.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija esitatud nõue lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamiseks ja rahasumma 302,99 eurot saamiseks tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ostis kella 15.01.2020 ning asus seda samal kuul kasutama. Tarbija märgib 18.02.2021 kirjas kauplejale, et ta märkas kohe, et kella taustavärv ei ole must, vaid on sinakas/hallikas. Tarbija sai kella lepingutingimustele mittevastavusest teada kella kasutama asudes. Kaupleja poole pöördus tarbija avaldusega alles 15.02.2021 ehk rohkem kui kaks kuud pärast väidetavast puudusest teada saamist. Võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksu pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Sama paragrahvi lg 3 sätestatakse, et kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavuses õigeaegselt ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda. Seega tulenevalt asjaolust, et tarbija ei ole kauplejale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt teatanud, on ta kaotanud õiguse lepingutingimustele mittevastavusest tulenevate nõuete esitamiseks kauplejale.

Komisjon selgitab, et ka juhul, kui tarbija oleks kauplejat kella lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud õigeaegselt, ei ole kella lepingutingimustele mittevastavus tõendatud. Tarbija kinnitusel valis ta kella kaupleja e-poes avaldatud piltide järgi, millel kella taust oli must ning tal ei olnud ostuotsuse tegemise hetkel teavet, et pildid on illustratiivse tähendusega. Samas on leheküljel www.euronics.ee/e-poe-ostutingimused avaldatud Euronicsi e-poe üld- ja tellimistingimuste p-s 5.1 sätestatud, et tootepildid on illustratiivse tähendusega. Tarbijal oli võimalus nende tingimustega tutvuda. Kui selline säte on tingimustes, ei pea seda kordama eraldi iga pildi juures. Samuti ei olnud must taustapilt seatud tingimuseks tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud müügilepingus. Asi ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 loetletud juhtudel. VÕS § 217 lg 1 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi, sh ka värvuse osas. Sellist kokkulepet ei olnud. Kuivõrd erikokkulepe ekraani värvuse osas puudus, siis oli kell seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Keilin Tammepärg
/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder
/allkirjastatud digitaalselt/

