

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02740-048
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	RAGN-SELLS AS, 10306958
Tarbija nõue	Lepingu täitmine ja 13,08 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Mäksa vallas asuva Petsi kinnistu eelnev omanik sõlmis Ragn-Sells AS-iga (edaspidi Kaupleja) lepingu olmejäätmete konteineri tühjendamiseks. Tarbija avalduse kohaselt võttis ta lepingu heas usus üle 12.06.2020, mille kohta tal tõend puudub. Prügikastid olid krundipiiril ja see sobis talle. Esimesed veod tehti kõik krundipiirilt. Kuna kõik tingimused ja lepingud on veebipõhised, siis teenuseosutaja saab tingimusi muuta nagu tahab. Võimalik, et lepingu ülevõtmisel anti hoopis teistsugune leping ja tingimused. Seda ei ole võimalik kontrollida.

25.06.2020 teavitas Kaupleja, et Tarbija kinnistul ei ole jäätmeveoki jaoks ümberkeeramiseplatsi ja palus edaspidi graafikujärgseks veopäevaks tuua konteiner maantee äärde või rajada veoauto jaoks ümberkeeramisekoht.

12.01.2021 Kaupleja teatas, et kuni pole kinnistul ringikeeramiseks tagatud kõva kattega platsi, siis kinnistule ei sõideta ning tagurdamine ei ole võimalik. Niidetud plats ei sobi veoauto ringikeeramiseks, tagurdamine pole nii pikas ulatuses ohutu. Ühtlasi Kaupleja palus tuua konteinerid kinnistule viival tee juurde.

Tarbija vastas, et konteinereid teeotsa ei saa tuua, sest tegemist on võõra maaga. Platsi ei ole võimalik koheselt ehitada ning tee on piisavalt lai ja korralik, et tagurdamine oleks ohutu.

Tarbija leidis, et ühepoolsed lepingu ja veotingimuste muudatused ei ole aktsepteeritavad.

22.01.2021 saatis Kaupleja Tarbijale e-kirja, milles teatas, et Tarbijat on teavitatud ümberkeeramise koha puudumisest 25.06.2020. Veoauto ümberkeeramiseks peab koht olema kõvakattega (killustik) ja platsil peab olema 20m manööverdamiseks. Kaupleja teatas, et tee, kuhu tuleks oma konteiner tuua, kuulub vallale. Tagurdamine ca 250 meetrit on liiga pikk maa. Kui soovitakse, et prügiauto sõidaks kinnistule tagurdades, siis rakendub hind iga korra eest 30 eurot.

22.01.2021 saatis Tarbija pretensiooni, et Kaupleja on ühepoolset muutnud olmejäätmete äraveo tingimusi, kuigi tüüptingimuste kohaselt peab asukoha muudatuse kooskõlastama jäätmevaldajaga. Tarbija nõudis tühiveoarvete tasaarveldamist ning teavitas, et kokkulepet mahuti hoidmiseks kurvi juures ei tule, sest see ei ole Tarbija maa. Kui Kaupleja nõuab mahuti paigaldamist kurvi juurde, siis ta peab panema sinna oma mahutid. Tarbija ei võta vastutust konteineri varguse või rikkumise korral.

Tarbija jäi seisukohale, et soovitud kohas ei ole Tarbijal konteineri üle kontrolli. Kuni kokkulepet ei ole, siis palus tühiveo arveid mitte saata. Konteiner asub endises asukohas ning

Tarbija seda ei muuda.

Kaupleja jäi seisukohale, et kuni pole kinnistul ringikeeramiseks tagatud kõva kattega platsi, kinnistule ei sõideta ja ei tagurdata. Kaupleja palus veopäeval tuua konteinerid kinnistule viiva tee äärde.

Tarbija nõudeks on lepingu täitmine, maksmata tühiveoarvete tühistamine ning makstud tühiveoarvete tasaarveldamine. Tühiveoarvete summa oli 13,08 eurot. Hilisemalt on Tarbija nõuet täpsustanud ning soovib tasutud raha tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Arutluse all on olnud Tarbijaga konteineri asukoht ja sellele ligipääs. Suurelt teelt majani on 280 meetrit ja krundi piirini 170 meetrit. Sõltumata kummas märgitud asukohas konteiner asub, tuleb mõlemad vahemaad prügiveokil läbida tagurdades. Lahenduseks on Kaupleja pakkunud ümberkeeramiseplatsi väljaehitamist või konteineri asetamist suure tee äärde valla maale. Mäksa valla määrus seab ligipääsu

ja teede korrashoiu jäätmevaldaja kohustuseks. Seda märgib ära määruse paragrahv 8, mille kohaselt kogumismahuti juurdepääsu tagamise ning paiknemiskoha ja juurdesõidutee korrashoiu eest kinnistul või territooriumil vastutab jäätmevaldaja või territooriumi haldaja. Sama määrus sätestab ka nõuded konteineri asukohale. Nimelt kuni 1100 liitrine käsitsi teisaldatav ratastel kogumismahuti tuleb paigutada seda tühjendava jäätmeveokiga samal tasandil paiknevale kõva kattega alusele, mis ei ole jäätmeveoki lähimast võimalikust peatuskohast kaugemal kui 10 meetrit. Kõva kattega alus on materjal, millesse mahuti rattad ei vaju. Pikema vahemaa korral määratakse mahuti tühjemise tingimused jäätmekäitluslepinguga. Prügiveo regulatsioonid rõhutavad, et prügivedu tuleb teostada viisil, et see ei kujutaks ohtu keskkonnale, inimestele ega osapoolte varadele. Kõike seda tagades ei jäeta jäätmevedajat üksi, vaid kutsutakse koostööle ka jäätmevaldajaid ja omavalitsusi. Tagurdamist peetakse ohtlikuks manöövriks ja autojuht peab oma sõitu planeerima alati selliselt, et vähendada tagurpidi sõitu. Kaupleja peab kõige õigemaks lähenemiseks just konteineri suure tee juurde väljatoomist. Mäksa valla määrus ei sätesta prügikonteineri asukohta, kuid ei keela kokku leppimast omavalitsusega, et prügikonteiner asetada omavalitsuse maale.

Tarbija vastuväited:

Konteiner asub kohas, mis on viimane kehtiv kokkulepe. Tühivedude eest arvete esitamine ei ole põhjendatud. Kaupleja peab võimalikuks ka tagurdamist, kuid lisatasu eest. Seega küsimus ei ole tagurdamise ohutuses. Antud juhul on tee, kus nad tagurdama peavad, reformimata riigimaa. Antud teed käisid vaatamas ka valla ametnikud. Nende sõnum oli selge, et sellel teel pole häda midagi. Tee on piisavalt lai ja katend kruuskattega. Seda kummalisem on olukord, kus suvel ja sügise algul viidi prügi ära, kuid probleem tagurdamisega tekkis mõne aja pärast. Seda just ajal, kui ümberpööramise kohta ei ole aastaaja tõttu võimalik ehitada.

22.06.2021 saatis Tarbija täiendava seisukoha, mille kohaselt Kaupleja nõue, et jäätmeveoki manööverdamiseks peab olema 20 meetrit ruumi, puudub õiguslik alus. Esitatud on fotod, mille kohaselt on ta rajanud manööverdamiseks vajaliku platsi. Kauplejal tuleb leping täita.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et pooltevaheline õigussuhe on kvalifitseeritav veolepinguna võlaõigusseaduse (VÕS) § 774 lg 1 tähenduses, mille kohaselt Kaupleja kohustus ära vedama Tarbija kinnistul olevast konteinerist olmejäätmeid ning Tarbija kohustus tasuma veotasu.

Poote vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja nõuded konteineri

tühjendamiseks juurdepääsu tagamiseks kõva kattega ümberkeeramiseplatsi rajamiseks või konteineri paigutamiseks suure tee äärde on põhjendatud.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja põhjendas, miks ei ole võimalik Tarbija soovitud viisil konteineri juurde prügiveoautol sõita. Tarbija Kauplejaga nõus ei ole ning on seisukohal, et prügiveoauto võiks tagurdades konteineri juurde sõita.

Komisjon leiab, et Tarbija nõue ei ole kooskõlas kehtivate õigusaktidega. Jäätmeseaduse § 66 lg 1 kohaselt korraldatud jäätmevedu on olmejäätmete kogumine ja vedamine määratud piirkonnas määratud jäätmekäitluskohta või -kohtadesse kohaliku omavalitsuse üksuse valitud ettevõtja poolt. Käesolevas asjas on selleks ettevõtjaks Kaupleja. Mäksa Vallavolikogu 30.04.2017 määruse „Mäksa valla korraldatud jäätmeveo kord“ paragrahv 1 lõike 2 kohaselt on korra täitmine kohustuslik jäätmevedajatele ja kõikidele valla jäätmevaldajatele. Nimetatud paragrahvi 8 lõike 8 kohaselt, kui jäätmevaldaja ei ole jäätmeveo päeval jäätmevedajale võimaldanud juurdepääsu kogumismahutile või kui kogumismahutis olevad jäätmed ei vasta sellesse mahutisse kogutavale jäätmeliigile või sisaldavad sobimatud jäätmeid, on jäätmevedajal õigus rakendada tasu tühisõidu eest.

Kaupleja korraldatud jäätmeveo tüüptingimuste, mis kehtisid 01. jaanuarist 2013, on punktis 2.3.3 märgitud, et „kogumisvahend peab asuma hoonetest ja sõidukitest ohutus kauguses (vähemalt 3,5 m) ning olema paigutatud Jäätmeveoki juurdepääsuteega samale tasandile kõva kattega (betoon, asfalt, kiviparkett jms) alusele. Kogumisvahendi ümber peab olema vähemalt 1m vaba ruumi selle teenindamiseks Jäätmeveokiga ning Jäätmeveokil peab olema takistusteta juurdepääs Kogumisvahendini selle tühjendusküljelt“.

Tarbija väide on ekslik, et mingit nõuet 20m manööverdamisruumi osas ei olnud kehtestatud. Eeltoodud tüüptingimuste punkt 2.3.4 kohaselt jäätmeveoki juurdepääsutee peab olema vähemalt 4m laiune, juurdepääsu vaba kõrgus (sealhulgas väravate ja uste ava) kohal peab olema vähemalt 6m ning Kogumisvahendi ees peab olema Jäätmeveoki jaoks vähemalt 20m manööverdamisruumi“.

Seega kehtis kogumisvahendi juurde pääsemiseks manööverdamisruumi nõue juba Tarbija poolt kinnistu omandamisel. Materjalidest ilmneb, et Kaupleja on hilisemalt tüüptingimusi muutnud ning seda ka arvates 01.märtsist 03.2021, täpsustades konteineri asukohta nõuet. Tarbija väide on õige, et kõigist lepingu tingimuste muudatustest tuleb lepingupoolt õigeaegselt teavitada.

Tarbija ei eita, et 25.06.2020 teatas Kaupleja manööverdamisruumi rajamise vajalikkusest. Tühisõidutasud on esitatud 04.01.2021, 05.01.2021, 01.02.2021 üldsummas 13,08 eurot. Tarbija on eelnimetatud summa tasunud, kuid ei pea arvete esitamist õigeks. Tühisõidu tariifid vastavad kehtestatud hinnakirjale.

Komisjon on seisukohal, et Tarbijal oli võimalik 6 kuu jooksul otsustada, kas ta peab võimalikuks ümberkeeramiseplatsi rajamist vajalikuks või räägib läbi vallaga konteineri paigutamiseks avalikult kasutatava tee äärde. Komisjon andis pooltele võimaluse kokkuleppe sõlmimiseks, kuid kompromissi ei õnnestunud saavutada.

Pooltele tehtud ettepaneku ajal kompromissi sõlmimiseks Kaupleja väitis, et Tarbijaga on kokkulepe saavutatav, kuivõrd viimane on rajanud vastava platsi veoauto manööverdamiseks. Komisjoni istungil Tarbija esindaja väitis, et see plats on maja lähedal ning ta ei ole nõus, et prügiauto seal ümber keerab. Seega on Tarbija käitumine olnud vastuoluline.

Tarbija teatas pärast komisjoni istungit, et vastav plats on käesolevaks ajaks rajatud. Sel juhul on probleem ka lahenenud.

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust, mis annaks Tarbijale õigust mitte täita Kaupleja nõuet konteineri juurde juurdepääsu võimaldamiseks. Lepingu täitmisest ei ole Kaupleja keeldunud. Seega puudub õiguslik alus lugeda esitatud arved tühisõitude osas tühiseks.

Eeltoodud põhjendustel tuleb avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/