

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01834-012
Otsuse kuupäev	28. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Maret Valdner, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	COCOMARI OÜ, 11398508
Tarbija nõue	Tunnustada Tarbija õigust arve mittetasumiseks 480 euro osas
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Tunnustada Tarbija õigust COCOMARI OÜ 23.12.2020 arve nr 788 tasumisest keeldumises 480 euro osas.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

07.05.2019 tegi COCOMARI OÜ (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale sisearhitektuurse projekti tegemiseks hinnapakkumise, mis koosnes alljärgnevatest töödest ja maksumusest:

Tööde koosseis:

I korrus: esik, koridor, köök, elutuba (67,6m²);

II korrus

1) trepihall, poisi tuba, tüdruku tuba (52,7m²);

2) vahekäik, magamistuba, tuba, vannituba (?), garderoob (43,7)

Kokku: 164 m².

Tehtavad tööd:

I korrus

1) esik, koridor, köök, elutuba;

2) elutuba-mööbli paigutus-valguslahendus-mööbli valik-erimööbli joonised-aknakatted ja kinnitused.

Hind: 400 eurot.

II korrus

1) trepihall, poisi + tüdruku tuba-värvilahendus-viimistlusmaterjalide valik

Hind: 300 eurot.

2) magamistuba, tuba, vannituba (?), garderoob-ruumilahendus-akende asukohad-mööbli paigutus-elektrilahendus (valgustite ja lülituste asukohad, valgustite tüübid)-sanruumi lahendus.

Hind: 800 eurot.

13.03.2020 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 707 summas 600 eurot. Arve tasutud 21.04.2020.

03.04.2020 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 721 summas 300 eurot. Arve tasutud 23.12.2020.

16.05.2020 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 659 summas 900 eurot. Arve tasutud 17.05.2020.

Kõikidel arvetel on Kaupleja viidanud hinnapakumisele.

23.12.2020 esitas COCOMARI OÜ (edaspidi: Kaupleja) Tarbijale arve nr 778 summas 480 eurot lisatööde eest tasumiseks. Lisatöödena oli märgitud:

1. vannitoa ja WC eskiisid;
2. köögi projekteerimine, 3D pildid;
3. kamina projekteerimine;
4. sisustusdetailid.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja arvega ning keeldus selle tasumisest, kuivõrd puudus pooltevaheline kokkulepe täiendavate tööde osas ja selle eest tasu maksmises.

Tarbija avalduse kohaselt nõue on põhjendamatu. Tarbija väidetel ei ole poolte vahel sõlmitud mingit kokkulepet arvel esitatud lisatööde kohta. Samuti ei ole ühtegi infot/meilivahetust/telefonikõnet/hinnamärget selle kohta, et Kaupleja kavatseb nende eest 23.12.2020 arve esitada. Pooltevahelise kirjavahetuse teel lepiti kokku hinnapakumises, mis sisaldas tööde koosseisu ja milles eest on Tarbija tasunud.

Tarbija nõudeks on arve nr 778 tasumisest keeldumise õiguspärasuse tunnustamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole vastust komisjonile saatnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Tarbija elamu osas sisearhitektuurilise projekti tegemises, mis vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbija. Seega leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Vaidlus puudub, et poolte vahel ei ole sõlmitud eraldi kirjalikku lepingut, kuid e-kirjavahetuse teel saavutati kokkulepe tehtavas töös ja maksumuses. Vastavalt VÕS § 9 lg-le 1 leping sõlmitakse pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Töövõtuleping on tasuline leping. Seega tuleb kokku leppida nii tehtavas töös kui ka maksumuses.

Tarbija väidab, et Kaupleja poolt märgitud lisatööde ja maksumuse osas puudus pooltevaheline kokkulepe ning ta ei ole aktsepteerinud lisatööde arvet.

Kaupleja ei ole Tarbija väiteid omapoolsete tõenditega ümber lükanud.

Töövõtulepingu puhul võib VÕS § 639 lg 1 kohaselt kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Seejuures nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt mittesiduva eelarve olulisel ületamisel võib töövõtja nõuda eelarvet ületava tasu maksmist, kui eelarve ületamist ei olnud võimalik ette näha. Sel juhul peab töövõtja eelarve olulisest ületamisest tellijale viivitamata teatama. Teatamata jätmise korral võib töövõtja eelarvet ületanud summat nõuda üksnes ulatuses, milles tellija on alusetult rikastunud.

Seega on kokkulepitud töö maksumuse muutmine töövõtja poolt piiratud.

Kuivõrd Kaupleja ei ole tõendanud, et poolte vahel saavutati kokkulepe lisatööde tegemises ja ka hinnas, siis tõusetub küsimus käsundita asjaajamisest VÕS § 1018 tähenduses.

Tarbija viitas oma vastuses, et ta ei ole aktsepteerinud mingit lisatööde tegemist.

VÕS § 1020 lg 1 järgi enne asjaajamisele asumist peab käsundita asjaajaja soodustatule asjaajamisele asumise kavatsusest teatama ja ootama ära soodustatu edasise otsuse asjaajamise kohta, välja arvatud juhul, kui eelnev teatamine ei ole võimalik soodustatu või avalikke huve kahjustamata või kui seda ei saa käsundita asjaajajalt mõistlikult oodata. Seejuures lõike 2 kohaselt asjaajamisele asumise korral sellest soodustatule eelnevalt teatamata peab käsundita asjaajaja soodustatule asjaajamisest esimesel võimalusel teatama. Kui see on võimalik ja käsundita asjaajajalt mõistlikult oodatav, peab käsundita asjaajaja ootama ära soodustatu edasise otsuse asjaajamise kohta.

Käesolevas asjas ei ole esitatud asjaolusid ega tõendeid, mis andsid Kauplejale õiguse teha mingeid lisatöid, milles puudus pooltevaheline kokkulepe. Kaupleja ei ole Tarbija väiteid omapoolsete vastuväidete ja tõenditega ümber lükanud.

Õige on ka see Tarbija väide, et Kaupleja ei ole välja toonud, milles seisnes sisustusdetailide tegemine.

Kuivõrd komisjonile ei ole Kaupleja poolt esitatud usaldusväärset tõendit, et lisatööde tegemine oli Tarbija huvides või et selles saavutati kokkulepe, siis puudus tal õiguslik alus esitada täiendav arve lisaks hinnapakkumises olevale maksumusele.

Põhjendatud on ka see Tarbija väide, et arve nr 778 on esitatud 7 kuu möödumisel hinnapakkumises olevate tööde eest viimase arve esitamist ning pärast lepingu täitmise tähtaja lõppemist.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/