

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01922-016
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Reelika Rohumets
Tarbija	
Kaupleja	Rentokil OÜ, 10426131
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine 1422 eurot
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis korteriühistu vahendusel Rentokil OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) putukatõrjeteenuse maksumusega 40 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt teenuse osutamise käigus 25.11.2020 said kahjustada MDF põrandaliistud ruumides, kus tõrjevahendit pritsiti. Pärast 2 tunni möödumist tõrje tegemisest märkas Tarbija liistude pundumist ja saatis Kauplejale pretensiooni.

Tarbija esitas Ehitusmaakler OÜ hinnangu, mille tellis ERGO Insurance SE, mille kohaselt on kahjustada saanud liistud esikus, elutoas, vannitoa liistud ja lastetoas, kokku 34 jm. Ehitusmaakler OÜ pidas reaalseks, et selline liistude pundumine pärast kahjuritõrje tegemist on võimalik. Esiteks olid pundunud kohad väga kaootilise asukohtadega ja teiseks magamistoas, kus tõrjet ei tehtud ja olid täpselt samasugused liistud, kahjustusi ei esinenud.

Kaupleja tellis arvamuse Puleium OÜ puitkonstruktsioonide kahjustustega tegelevalt eksperdilt, kelle hinnangul saavad kõnealused MDF liistude kahjustused tekkida liistude pikaajalisel kokkupuutel lahtise veega. Tõenäosus, et kahjustus on tekkinud lühiajalisel K-Othrine vesilahusega, kulunormiga 50 ml/m² kohta, piserdamisel on väga väike.

Kaupleja leidis, et kõige objektiivsemalt saab tõendada kahjustuste tekkeprotsessi ning selle põhjuseid vastava katse läbiviimise teel MDF põrandaliistuga ning juhtis tähelepanu, et ka Ehitusmaakler OÜ hinnangus on soovitus läbi viia vastav katse. Kaupleja tegi Tarbijale ettepaneku tellida ekspertiis arvestusega, et kulud (ca 1000 eurot) tasub süüdlane. Tarbija ei pidanud vajalikuks ekspertiisi tegemist. Tarbija esitatud Laattalinja OÜ taastusremondi pakkumise kohaselt on maksumuseks 1422,72 eurot. Kaupleja esitatud Ehitusmaakler OÜ hinnapakumine on summas 888,00 eurot.

Tarbija nõudeks on 1422 euro hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Ühekordsel märgpritsimise ja liistude pundumise vahel puudub vähimgi põhjuslik seos. Kahju suurus on tõendamata. Lingilt <https://www.decora.ee/43635-porandaliist-12x42mm-244m-mdf-valge> nähtub, et nimetatud liistud maksavad Decora kaupluses 1,6 eurot jooksev meeter, s.o 34 meetri maksumuseks kujuneb 1,6 x 34= 54,4 0 eurot.

Kaupleja pöördus selles küsimuses Floorin OÜ spetsialistide poole, kes on põrandaid ja liiste müünud 20 aasta. Nemad välistasid võimaluse, et selline ühekordne pritsimismeetod võiks neid põrandaliiste kahjustada. Pikaajalise kogemusega ehituspetsialist ja litsentseeritud

omanikujärelevalve õigust omava eksperdi hinnangu kohaselt „Kõik paisunud osad asuvad liistude lõigatud otste piirkonnas - pigem on küsimus selles, et lõigatud otsad on eriti alati vett imama ja pikema aja jooksul põranda pesudega imbub iga kord sinna liitesse vett kuni liistu pundumiseni. Lõigatud otspinnad oleks pidanud ka värviga katma/immutama enne paigaldamist ./ - 50 ml vesilahust ruutmeetrile põrandapinnale ei saa 2 tunni jooksul panna põrandaliistud või põrandat punduma. Seda enam, et neid liiste värvitakse tavaliselt vesiemulsioon värviga.“

Pildid, mis on tehtud aprillis ja augustis ei saa olla tõestuseks, et Kaupleja süül on liistud pundunud. Putukatõrje toimus novembri lõpus.

Tarbija vastuväited:

Tarbija ei pea asjakohaseks eksperdi hinnangut, et MDF liistud oleksid pidanud otstest ära värvima, sest mitte kunagi ei ole ta pesnud põrandat rohke veega või tilkuva mopiga. Putukatõrje ajal oli vedelikku ohtralt ja ujus veel nii 10-15 cm põrandal liistust eemal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbija. Seega leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Tarbija väidatel töö ei olnud tehtud nõuetekohaselt, kuivõrd putukatõrje käigus said kahjustada põrandaliistud, millised tuleb asendada uutega. Töö maksumuseks on 1422 eurot, mis on Tarbija väidetav kahju.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu kohta, et kahju tekitati nimelt Kaupleja poolt putukatõrjeteenuse osutamisel.

Tarbija esitas oma väite tõendamiseks Ehitusmaakler OÜ projekti juhi hinnangu, kelle arvates võis selline kahjustus putukatõrje tagajärjel tekkida. Samas soovitas projekti juht katsetada liiste veega, et selgitada välja, kas selline kahjustus saab tekkida.

Kaupleja esitas Puleium OÜ pikaajalise kogemustega ehitusspetsialisti ja litsentseeritud omanikujärelevalve spetsialisti hinnangu, kelle arvates kahjustus sai tekkida pikema aja jooksul põranda pesuga.

Kuivõrd Kaupleja tõend lükkas ümber Tarbija esitatud tõendi, siis oli Kaupleja ettepanek põhjendatud, et kahjustuse põhjuse väljaselgitamiseks tulnuks tellida ekspertiis. Tarbija seda vajalikuks ei pidanud.

Antud asjaolu tõendamise kohustus lasus Tarbijal. Põhjendatud on ka see Kaupleja väide, et kahju suuruse kohta puuduvad usaldusväärsed tõendid.

Seega Tarbija väited on jäänud usaldusväärselt tõendamata. Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Reelika Rohumets

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/