

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02623-020
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Jüri Aava, Reelika Rohumets
Tarbija	
Kaupleja	Runikon Retail OÜ, 14611049
Tarbija nõue	Kahjuhüvitis 115 eurot
Asja läbivaatamise aeg	16. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

30.11.2020 tellis Tarbija köögimööblit Runikon Retail OÜ-lt. Tellimise hetkel ei olnud Kauplejal laos sahtlipaneele (tooted nr 70273191 ja 40204651) ja köögivalamut Bredsjön (toote nr 70374374). Nende toodete kohta sai Tarbija infolehe eeldatava saabumise kohta. Sahtlid pidid saabuma 01.12.2020 ja need ka saabusid.

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja ei suutnud planeeritud ajaks 14.12.2020 täita tellimust valamu osas, mille hinnaks oli 319 eurot.

12.01.2021 saatis Tarbija Kauplejale päringu, milles andis teada, et ligi kuu aega on köögi paigaldus ootel. Valamu asendamine muu tootega tähendaks köögi ümberplaneerimist, lisatöid ja lisakulusid (vajalik lisatööpind, uus valamukapp jt). Tarbija pakkus välja, et Kaupleja tarnib mõistliku aja jooksul valamu või Tarbija organiseerib puutuva toote ise kohale ja Kaupleja kompenseerib hinnavahe ning kohaletoomise kulutused.

Kaupleja selgitas, et Eesti IKEA kaudu ei ole võimalik tellida välismaa IKEA esindustest tooteid. Soovi korral saab sealt tellida ise, kuid Kaupleja ei kompenseeri tarnekulusid. Tarbija võib tagastada kogu tellimuse IKEA väljastuspunkti kassasse, kui ei ole nõus teisi tooteid ootama ega kaaluma alternatiivse kaubavaliku soetamist. Tarbija laskis oma tuttavale tuua vajaliku valamu Soome IKEA'st, milline osteti 20.01.2021 hinnaga 384 eurot ning taotleb hinnavahe hüvitamist 85 euro osas. Lisaks soovib Tarbija tuttavale valamu ostmise ja transportimise eest antud kingituse kompenseerimist 30 euro ulatuses.

7.05.2021 saadetud kirjas põhjendas Tarbija kõrvalkulu sellega, et transpordiettevõtte DPD poolt originaalpakendis Bredsjön kraanikausi transpordikulud Eestisse Vantaa IKEA poest on 33,90 eurot. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine 115 eurot, mis koosneb valamu hinnavahest 85 eurot ning selle ostu ja transpordikulust 30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõue on alusetu ning ta ei ole nõus teise riigi kauplusest ostetud toote hinnavahet ja sõbrale tehtud meelehead hüvitama. Kõik tooted, mille eest Tarbija on tasunud, on talle üle antud. Tarbija arve summas 1310,90 eurot on lisatud manuses ning see ei sisalda Tarbija poolt teisest riigist hiljem juurde ostetud toodet, mille hinnavahe hüvitamist nõutakse.

Tarbijat on informeeritud, et konkreetsetes nimekirjas olevaid tooteid ei ole laos ja neid on vaja ise hiljem juurde tellida ning märgitud kuupäev on eeldatav, mitte kinnitatud. Tarbijale saadetud kirjavahetuses on Kaupleja teatanud, ei kompenseeri tarnekulusid teiste riikide

IKEA poodidest ning see on Tarbija vaba valik.

Toodete kohta, mis on laos otsa saanud ning ei ole võimalik osta, saab sellekohase info klient nii väljastuspunktis kui veebis. Tarbija viide, et tellimuse juurde sai ta paberi, kus oli kirjas nimekiri puudujäänud toodetest kinnitab eelpool kirjeldatud. Need ei kajastu makstud toodete hulgas.

Tarbijale on selgitatud, et juhul kui ainuvõimalik valik on kindel valamu, siis tuleb oodata, millal see saabub Eesti kodulehel müüki või külastada mõne muu riigi IKEA kauplust. Samuti on Tarbijale öeldud, et Kaupleja ei hüvita sellisel juhul toodete võimalikke hinnavaheid ja kõrvalkulusid.

Tarbija poolt viidatud müügitellimus SO-E0287278 ei sisalda toodet, seega on nõue alusetu.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Tarbija oli köögimööbli paigaldamisel arvestanud valamut kättesaamisega 14.12.2020. Seisuga 12.01.2021 valamut veel ei olnud. Kauplejapoolse kinnituse andmisega ajaperioodidele kraanikausi ja sahtlipaneelide tarnete kättesaadavaks tegemisel, muutus viidatud dokument köögimööbli müügilepingu oluliseks osaks, millele Tarbija oma nõustumuse andmisega kinnitas. Seega oli Tarbijal Kauplejalt saadud kinnitusega tekkinud õigustatud ootus puuduolevate detailide tarnele mõistliku aja jooksul. Kaupleja käsitus müügilepingu sõlmimisest tingimusel, et Tarbija on kaupade eest tasunud ettemaksuna 100% müügihinnast, on meelevaldne ja tema õigusi kitsendav. Kaupleja oli müügilepingu sõlmimise hetkel, s.o 30.11.2020, täielikult informeeritud asjaolust, et Tarbija huvi ulatus ka hetkel laoseisus mittekaastavatele, kuid enne ja pärast lepingu sõlmimist Eesti IKEA-st tellitavatele köögimööbli osadele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas köögimööbli tellimisel oli saavutatud kokkulepe ka valamut müügis hinnaga 319 eurot. Vaidlus puudub, et valamut eest ei olnud Tarbija Kauplejale maksnud. Kaupleja eitab antud kokkuleppe olemasolu.

Kaupleja kirjas SO-EO287278 on märgitud toodete nimekiri, mis on laos otsas ning nende eeldatav saabumise aeg. See dokumentaalne tõend ei tõenda, et Kauplejaga oli saavutatud kokkuleppe valamut müügis.

Müügitellimus SO-EO287278 maksumusega 1310,90 eurot ei sisalda valamut Bredsjön ega selle maksumust. Tarbijale esitati arve POS-19-001469 tasumiseks summas 1310,90 eurot, mille ta maksis 30.11. 2020. Komisjonile ei ole esitatud tõendit, milles Kaupleja oleks andnud tarnelubaduse valamut osas.

Tarbija on esitanud Kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude, mis seisneb Soomest ostetud valamut hinnavahe 85 eurot ning väidetavas kingituses toote ostmise ja kohaletoomise eest 30 eurot, kokku 115 eurot.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu kohta, et kulu tekkimise valamut ostmisel Soomest on põhjustanud Kaupleja. Seejuures valamut kohaletoomisega seotud kulu kohta ei ole esitatud tõendit. Kuivõrd kahju hüvitamise eeldused on täitmata, siis ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Reelika Rohumets

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/