

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00266-012
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Heli Pöder, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Compensa Vienna Insurance Group, ADB Eesti filiaal, 12970620
Tarbija nõue	3640,80 euro hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	19. mai 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada osaliselt.

Kaupleja peab avaldajale hüvitama 3540,80 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud kodukindlustusleping nr.30102388, kindlustuskaitsega 01.01.2019 - 31.12.2021. Kindlustuskaitse oli tagatud ka torustiku lekke korral. Tarbija omavastutus 100 eurot.

13.12.2020 avastas tarbija, et dushiruumi põrandale on valgunud hulgaliselt vett.

14.12.2020 teavitas tarbija kahjujuhtumist kauplejat. Kaupleja registreeris kahjujuhtumi reg.nr.9167019.

16.12.2020 saatis kaupleja kahju hindama koostööpartneri SilverSon Advisory OÜ, kes koostas kohapeal akti.

Kindlustusandja keeldus tekkinud kahju hüvitamast ja sulges kahjujuhtumi. Tarbija selgitab, et kahju välja selgitamiseks oli vajalik lammutada dushinurk. Tarbijal ei ole võimalik kasutada dushi, valamut ega pesumasinat.

Tarbija soovib, et kindlustusandja hüvitaks tekkinud kahju ja dushinurk tehtaks korda.

Tarbija viitab sellele, et kindlustusandja ei ole millegagi tõendanud, et tegemist ei ole kindlustusjuhtumiga.

Tarbija hindab võimaliku kahju suuruseks 3600 eurot, hiljem korrigeeritult 3640,8 eurot.

Avaldaja jaoks on otsene kahju on see, et peame lammutada dušinurka, et aru saada mis juhtus ja mis kahju on tekinud duši all. Kuna samu plaate enam ei müüda, tuleb vahetada kogu ruumi plaadid.

Kaupleja seisukoht:

Avaldaja esitas kauplejale 13.12.2020 kahjuavalduse, mille kohaselt lekib duširuumis dušialuse alt pesumasina äravoolu torustik.

Kõnealuse kahjujuhtumi asjaolude ja oma täitmise kohustuse kindlakstegemiseks palus kaupleja kahjustatud eseme ülevaatuse teostamist ja kahju põhjuse kohta arvamust SilverSon Advisory OÜ-lt.

SilverSon Advisory OÜ esindaja teostas kahjustatud eseme ülevaatuse 16.12.2020. Ülevaatusakti kohaselt lekkis duširuumis dušinurga all äravoolutoru. Lekkivast torust väljavoolanud vesi kindlustatud esemele (vannitoale) kahjustusi tekitanud ei olnud, ehk veekahjustuse tekkimist ei tuvastatud.

Tingimuste punkti 2.1 kohaselt on kindlustusjuhtum kindlustusperioodil toimuv kindlustatud eseme hävimine, kahjustumine või kaotsimine ootamatu ja ettenägematu sündmuse tõttu. Kindlustusjuhtumi korral tekib kauplejal hüvitamise kohustus kindlustuslepingus sätestatud juhul ning ulatuses.

Tingimuste punkti 2.5 kohaselt hüvitatakse torustiku lekke korral kindlustatud esemele tekkinud ootamatu ja ettenägematu kahju, mille põhjuseks on

- a) hoone- või korterisisese veevarustus-, kanalisatsiooni-, kütte-, jahutussüsteemi või sadevee äravoolustorustikust väljavoolanud vesi, reovesi või aur;
- b) torustiku külge püsivalt ühendatud kodumasinade või nende ühendusdetailide purunemise tagajärjel välja voolanud vedelik või aur

Tingimuste punkti 4.24 kohaselt ei kuulu hüvitamisele kahju põhjustanud tehnosüsteemi remondi või taassoetamise kulu.

Tingimuste punkti 11.8 kohaselt on kindlustusvõtja kohustatud tegema kõik endast oleneva kindlustusjuhtumi ärahoidmiseks ja võimaliku kahju vähendamiseks, vältima kindlustusriski võimalikkuse suurenemist ja mitte laskma seda teha isikutel, kes on kindlustusvõtjaga võrdsustatud.

Esmalt selgitab kaupleja, miks ei ole käesoleval juhul tegemist torustiku lekke kindlustusjuhtumiga. Vastavalt Tingimuste punktile 2.5 hüvitatakse torustiku lekke korral kindlustatud esemele tekkinud kahju, mille põhjuseks on väljavoolanud vesi. Teisisõnu peab väljavoolanud vesi tekitama kindlustatud esemele kahjustusi. Käesoleval juhul ei ole aga lekkivast torust väljavoolanud vesi kahju tekitanud, mistõttu ei ole ka tegemist torustikku lekke kindlustusjuhtumiga.

Seega kuivõrd välja voolanud vesi ei olnud kindlustatud esemele kahjustusi tekitanud ning kogu kahju, mis avaldajal tekkis, oli lekkiva toruga seotud remondikulud, siis Tingimuste punkti 4.24 kohaselt ei ole Seesamil võimalik sellist kahju hüvitada – hüvitamisele ei kuulu kahju põhjustanud tehnosüsteemi remondi või taassoetamise kulu.

Vastavalt Tingimuste punktile 11.8 on kindlustusvõtja kohustatud tegema kõik endast oleneva kindlustusjuhtumi ärahoidmiseks ja võimaliku kahju vähendamiseks. Seega kuna Seesamil ei ole võimalik hüvitada lekkiva toru remondikulusid, siis tuginedes Tingimuste punktile 11.8 on avaldajal endal kohustus lekkiv toru parandada ning sellega täiendava kahju tekkimine välistada.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kindlustusleping.

Purunenud on veetoru. Toru parandamiseks tuleb teha ehitus- ja lammutustöid, et torule ligi pääseda. Torustiku leke on vastavalt poliisile kindlustusjuhtum.

Vastavalt VÕS § 491 lg 2 kindlustusandja peab lisaks sama paragrahvi lõikes 1 sätestatule hüvitama kindlustusvõtjale viimase poolt vastavalt VÕS § 488 lõikes 1 sätestatule kantud kahju ärahoidmise või vähendamise seotud kulud, mida kindlustusvõtja pidas vastavalt asjaoludele vajalikuks, isegi kui nende kandmine ei andnud soovitud tulemust. Kindlustusandja peab vastavalt tema juhistele kantud kulud hüvitama ka juhul, kui need ületavad koos muu hüvitisega kindlustussumma. Kindlustusvõtja nõudmisel peab kindlustusandja tema juhiste kohaselt tegemisele kuuluvate kulude tegemiseks vajaliku summa ette tasuma.

Kui avaldaja vaidlusaluseid lammutustöid ja ehitustöid ei teostaks, siis järgneks kahju, mille kindlustusandja peab hüvitama, seega on tegemist võlaõigusseaduses sätestatud kahju ärahoidmise kuludega.

Kindlustusandja ei esitanud vastuväidet nõude summa osas. Purunenud toru enda asendamise hind on tööde kogusummast ebaoluline osa. Kuna kindlustusandja nõude summa osas vastu ei vaieldud, ei ole komisjonil alust hüvitist vähendada.

Poolte lepingus on omavastutus 100 eurot, komisjon vähendas väljamõistetavat summat omavastutuse võrra.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/