

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00218-015
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Marianne Metssoon, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Toru-Jüri, 10071047
Tarbija nõue	84 euro tagastamise nõue ning töövõtulepingu kohase detaili paigaldamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	11. juuni 2021

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus.

Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 84 eurot.

Kauplejal tuleb paigaldada 14 päeva jooksul käesoleva otsuse kättesaamisest tarbija hoonele pooltevahelise lepingu kohane DARCO tootekataloogis sisalduv roostevabast terasest läbiviik.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja jättis kokkulepitud DARCO roostevabast metallist katuseläbiviigu üle andmata ning paigaldamata.

DARCO tootekataloogi kohaselt on kokkuleppe esemeks oleva korstnasüsteemi (DARCO SKS-IZ) juurde kuuluva katuseläbiviigu tootekood PDK160/20-Z (vt kataloogi lk 2) ning detaili täpsem kirjeldus on tootekataloogi leheküljel 11. Tootekataloog ei näe sellele korstnatüübile ette muid katuseläbiviike kui kõnealuse, 0,6 mm paksuse ning kindla sulamiga roostevabast metallist detaili. Detaili hind kaupleja juures on 144 €, st läbiviik on üks hinnalisemaid detaile pakkumuses, mis kinnitab, et tegemist on DARCO tootekataloogis sisalduva ning spetsiifilise roostevabast terasest pikaalase läbiviiguga.

Kokkulepitud detaili asemel paigaldas kaupleja kummist läbiviigu, mille müümises ei ole kokkulepet.

Tarbija esitab nõude, mille kohaselt Kaupleja kohustub paigaldama kokkulepitud katuseläbiviigu.

Tarbija nõuab ka tõstuki kasutamise eest tasutud ettemaksu tagastamist, kuna tõstukit ei kasutatud. Tõstuki renti tegelikkuses ei toimunud. Kauba (sh 126 kg kaaluva kamina) transport teostati hariliku kahe rattalise kaubakäru abil. Kuivõrd korter oli tänavalt hästi ligipääsetav ning kaup tuli viia üksnes kahest trepist üles korterisse, ei olnud tõstuki

kasutamine üldse näidustatud ning selle tuvastas tööde teostamise eel korteri üle vaadanud kaupleja tööta ka üheselt. Kauplejal tõstuki vajalikkuse puudumise tõttu kulu ei tekkinud ning Kauplejal tuleb 84 € (sh km) Tarbijale tagastada.

Tarbija suhtles kauplejaga enne töö tegemist ja nii suulises vestluses kui kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis suhtluses lepitati kokku, et tarnitav korstnasüsteem koosneb Poola tootja DARCO detailidest. Kaupleja muu tootja korstnaid enda sõnul tol ajal ei müünud. Seega saab kõne alla saab tulla üksnes metallist SKS-IZ läbiviik.

Pooled ei ole kokku leppinud, et paigaldatav korstnasüsteem sisaldab erineva päritoluga või tootja poolt ettenähtust erinevate omadustega detaile.

Hinnapakumises sisalduv kirjeldus on täpne ja võimaldab kokkuleppekohast detaili piisavalt identifitseerida. Kokkuleppe sõnalise kirjelduse kohaselt on detail „Isoleeritud korstna 100/160 katuseläbiviik (plii) 0-20C Darco“.

Kaupleja väide, et paigaldatud kummist detaili ääreserva materjal on samuti plii ning sellest ka sõna „plii“ pakkumises, ei vasta tõele, sest kaupleja tootevalikus ei ole kummist katuse läbiviiku, mis sisaldaks pliidi. Kaupleja tootevalikus on kummist läbiviigud, mis sisaldavad alumiiniumi (Al), kuid mitte pliidi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel ei vasta tõele, nagu oleks pakutud SKS-IZ katuse läbiviiku. Vastavalt hinnapakumisele 36606 reale nr 9 (Isoleeritud korstna 100/160 katuseläbiviik (plii) 0-20). Kliendile sai paigaldatud täpselt see sama plii äärega katuse läbiviik, mida on võimalik vastavalt katuse kaldele ja profiilile painutada.

Antud katuse läbiviigud omavad vastavusdeklaratsiooni ja on spetsiaalselt isoleeritud korstnale mõeldud detailid. Detail sobib kliendi paigaldusega ning klient on kinnitanud hinnapakumise vastavate hindadega.

Antud katuse läbiviigud omavad vastavusdeklaratsiooni ja on spetsiaalselt isoleeritud korstnale mõeldud detailid. Kinnitame käesolevaga, et antud detail sobib kliendi paigaldusega ning klient on kinnitanud hinnapakumise vastavate hindadega. Pakkumises ei ole kliendi poolt viidatud SKS-IZ läbiviigust sõnagi.

Antud pakkumine oli koostatud kliendi poolt esitatud andmete põhjal ja kaupleja arvestas oma pakkumises asjaoluga, et katusele pääs ei pruugi olla võimalik ilma vastavat tõstukit tellimata. Kohapeal ilmnes, et tõstuki vajadus puudub ja seega seda ei kasutatud. Kliendi poolt ei tulnud pakkumisega tutvumisel tagasisidet, et tõstukit ei ole vaja. Teisalt kui oleks pakkumise koostanud ilma tõstukita ja kohapeal oleks selgunud, et siiski on vaja seda kasutada, ei ole meil õigus kliendi käest raha juurde küsida, kuna pakkumine oli tehtud terviklahendusele. Kui Tarbijakaitse ja Tehnilise Järevalve Amet leiab, et antud summa on kliendi käest ebaõiglaselt küsitud, tagastab kaupleja selle maksumuse täielikult kliendile.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv töövõtuleping.

Pooled leppisid kokku, et kui kaupleja kasutab tõstukit, on selle hind 84 eurot. Kaupleja tõstukit ei kasutanud ja kaupleja on kinnitanud, et tagastab tarbijale 84 eurot, mis oli tasutud ettemaksuna tõstuki kasutamise eest.

Pooltel on vaidlus selle üle, kas katuseläbiviik, mis tarbijale paigaldati, vastab lepingule.

Komisjon nõustub tarbija seisukohtadega. Pakkumises on teostatava töö kirjeldus: „Isoleeritud korstna 100/160 katuseläbiviik (plii) 0-20C Darco“.

Seega on pooled kokku leppinud selles, kuidas ja missugust materjali kasutades töö tehakse ning töövõtjal ei ole õigust sellest ilma tellijaga kokku leppimata kõrvale kalduda.

Vastavalt VÕS 641 lg 1 peab töö vastama lepingutingimustele. Tarbija andis nõustumuse kaupleja esitatud pakkumusele ja pakkumus on saanud lepingu osaks. Kauplejal tuleb paigaldada pakkumuse kohane läbiviik, vastasel korral on töö mittevastav. Kui kaupleja sellest keeldub võib tarbija detaili paigaldamise tellida kolmandalt isikult ja esitada kauplejale kahju hüvitamise nõude.

Vastavalt VÕS § 642 lg 1 töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö tarbijale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks. Antud juhul ei ole kahtlust, et vale läbiviik oli töö üleandmise ajal ja kaupleja vastutab selle eest.

Vastavalt VÕS § 646 lg 1 kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Vastavalt VÕS § 647 lg 1-2 töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon
/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/