

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-02662-019
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Helina Itter, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal, 12831829
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 4752,65 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2021

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 524 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbijal on kauplejaga sõlmitud kodukindlustusleping.

2020.a maikuus toimus kindlustusjuhtum - köögis asuv külmkapp lekkis elektrivarustushäirete tõttu ning voolanud vesi kahjustas köögi ja elutoa parketti. Tarbija hinnangul tuleb vahetada kogu põrandakate. Kindlustusandja on hüvitanud Tarbijale 4006,95 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja peaks tasuma täiendavalt hüvitist 4752,65 eurot.

10.09.2020 tarbija esitas kauplejale kirjaliku pretensiooni, milles m h selgitas:

Veekahjustus rikkus osaliselt köögi ja elutoa parketi. Terve maja on disainitud selliselt, et ruumid on kaetud ühtse katkematu parketiga. Ehituseksperdi pakkus ühe lahendusena vahetada põrand vaid osaliselt, mille tulemusena ei ole see põhiruumides enam ühesugune, erinevate materjalide ülemineku kohtadele tekivad liistud ja kaob maja ühtne disain.

(Tarbija võetud) alternatiivne pakkumine Danko Ehitus OÜ-lt (17.09.2020 hinnapakumine nr 94.3 summas 6195,60 €) säilitaks enamjaolt maja disaini, samuti on selle puhul remonditööde ajal võimalik majas edasi elada, kuid kaupleja keeldub seda lahendust aktsepteerimast.

Kaupleja aktsepteeritud projekt näeb ette vaid osalise, 60 m², põrandakatte vahetamise. Tarbijal on 120 m² ühesugust põrandat. Danko Ehitus OÜ pakkumine 94.3 on 120 m² kohta.

05.10.2020 tasus kaupleja tarbijale 4006,95 eurot. Tarbija leidis, et kahjusumma on 7520,60 eurot (s h põrand 6195,60 € + külmkapi ekspertiis 50,00 € + külmkapi remont 395,00 €) ja esitas nõude tasuda täiendavalt 3513,65 eurot.

Kaupleja väitis, et väljamakstud hüvitissumma oli tarbijaga eelnevalt kooskõlastatud ja raha kanti tarbija kontole vastutuleku korras, rahalise hüvitise maksmisega tühistas kaupleja garantiikirja ehitusettevõtjale.

01.12.2020 esitas tarbija avalduse lepitusmenetluse algatamiseks kindlustuslepitusorganile. Kokkuleppe saavutamine lepituse raames osutus võimatuks ja menetlus lõpetati 05.02.2021.

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni sooviga, et kaupleja arvestaks tegelikku taastamistöö kulu ja teisi juhtumiga seotud kulusid.

Tarbija hindas oma kahju summale 8759,60 € (omavastutus 200€ maha arvatud), s h:

- põrand 6195,60 €;
- külmkapi ekspertiis 50,00 €;
- külmkapi remont 474,00 €;
- kolimiskulud 190,00 €;
- ajutine elamispind 7 päeva 1835,00 €;
- koduloomade hotell 215,00 €.

Arvestades kättesaadud hüvitist moodustab tarbija nõue 4752,65 €.

Praeguseks kindlustusandja poolt pakutud lahendus ei asetaks tarbija olukorda, mis oleks võimalikult lähedane olukorrale, milles me oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Arhitekt on ette näinud ühtse ja harmoonilise disaini, mis osalise põrandakatte vahetamisel on rikutud. Sellest tulenevalt langeb ka elamu väärtus. // Rääkimata veel raskustest, mida erinevate põrandakatete ühenduskohad võivad valmistada liikumispuudega isikutele.

Kindlustusandja pole mõistnud elamu planeeringut ja kujunduse eripära ning nende seisukoht on subjektiivne. Suheldes Rismar OÜ ja Danko Ehitus OÜ esindajaga saime vastuse, et olemasolev põrandakatematerjal on spetsiifilise mustri ja mõõtudega ning tajumatu ülemineku loomine uue ja vana materjali vahel ei ole võimalik.

Meil on peres 2 täiskasvanut, 2 väikest last, kass ja koer. Kindlustuspakkuja on ka korduvalt eiranud meie seisukohta, et remonditööde ajal pole võimalik tubade vahel normaalselt liikuda, kasutada WC-d, valmistada köögis süüa jne. Enamgi veel, seda kõike teha üles võetud põrandaga. Samuti on nad eiranud ehitusfirma märkust, et suure osa remonditööde ajast ei ole kõrvaliste isikute viibimine ruumis lubatud.

Asenduspinna otsimisel lähtusime me samaväärsuse printsibist. Rannarajoonis olev maja oli tollel hetkel odavaim samaväärne pakkumine, mille kinnisvaraportaalist leidsime.

Ekspert hinnang tuvastas, et defekti põhjuseks oli puudulik ühendus elektrivõrgustikuga, mitte seadme enda sisemised elektrilised või mehaanilised rikked. Kuna külmkapi rikke põhjuseks on nimetatud aktist lähtuvalt väline tegur (ühendus elektrivõrgustikuga), siis kuulub ka külmiku remont (või asendamine uuega) hüvitamisele.

Kaupleja seisukoht:

Kindlustusandja on täitnud kindlustuslepingust tuleneva kohustuse hüvitades avaldajale põranda taastusremondi kulu vastavalt OÜ Danko Ehitus 29.05.2020 hinnapakumisele nr 94 summas 4 006,95 eurot.

Seoses ajutise elamispinna kuluga märgib kindlustusandja, et elamu ei ole muutunud kindlustusjuhtumi tagajärjel elamiskõlbmatuks, mis on eelduseks ajutise üürikulu hüvitamisele kodukindlustuse tingimuste punkti 3.11.1. järgi.

Põhjendatuks ei saa pidada väiteid, et söögi valmistamise võimaluse puudumine ja koduloomade pidamine on põhjuseks, miks perekond peaks nädalaks kodust välja Pärnu rannarajooni basseini puhkemajja kolima, nagu nähtub komisjonile esitatud asenduspinna pakumusest. Puhkemajas on täielik sisustus olemas, milleks oleks vajalik Tallinnast tuleva kolimisfirma kasutamine, jääb samuti arusaamatuks.

Kindlustusandja on nii käsitlemise käigus, kui ka lepitusmenetluses nõustunud kompromissi korras hüvitama remondi ajal tekkivate ebamugavuste kompenseerimiseks 200 eurot.

Külmiku osas selgitab kindlustusandja, et kodukindlustuse tingimuste punkti 3.9.3.a) järgi ei hüvitata koguriskikindlustuse alusel üle nelja aasta vanusele kodusele varale ja integreeritud köögitehnikale tekkinud kahju, mille põhjuseks on kindlustatud eseme enda sisemised elektrilised või mehaanilised rikked või häired.

Kuna kindlustusandjale ei ole esitatud vajalikku teavet külmiku tehnilise seisundi osas, ei ole võimalik teha otsust külmiku taastusremondi hüvitamise kohta.

Veekahjustuste kõrvaldamise mõistlik kulu on kõõgi, avatud elutoa ja esiku põranda taastusremondi summa.

Vaidluse lahendamiseks kompromissiga on kindlustusandja valmis hüvitama 200 eurot remondi tõttu tekkivate ebamugavuste eest.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud kindlustusleping, tegemist on koguriskikindlustusega ja vaidlust selles, et kindlustusjuhtum on toimunud, ei ole.

Esmalt on vaidlus selle üle, kas taastamisremondi ajaks on vajalik elanike hoonest väljakolimine. Vajadust kolimiseks ei ole tõendatud.

Esitatu põhjal ei muutunud hoone elamiskõlbmatuks. Remont puudutaks umbes 60 ruutmeetrit kahjustatud ala ning mööbli eemaldamine, parketi eemaldamine ja paigaldamine ning mööbli tagasimonteerimine sellisele pinnale ei pruugi kesta üle paari päeva. Hoone kogupind on 200 ruutmeetrit. Seisukoht, et remondiks peab hoonest välja kolima, ei ole põhjendatud, esitatu põhjal on tegemist remonditööga, millega seoses hoonest väljakolimine harilikult ei toimuks.

Avaldaja on esitanud väite, et parketti ei ole võimalik osaliselt vahetada, sest kindlustusandja poolt pakutud lahendus ei asetaks tarbija olukorda, mis oleks võimalikult lähedane olukorrale, milles me oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Arhitekt on ette näinud ühtse ja harmoonilise disaini, mis osalise põrandakatte vahetamisel on rikutud. Esitatu põhjal ei riku hoones parketi osaline lahendus hoone

arhitektuurilist lahendust, avaldaja ei ole seda tõendanud.

Avaldaja väitel on parketi osaline vahetamine välistatud ka selle tõttu, et siis langeb ka elamu väärtus. Selle väite tõendamiseks ei ole avaldaja esitanud ühtegi tõendit.

Avaldaja väitel on parketi osaline vahetamine välistatud ka selle tõttu, et tekivad raskustest, mida erinevate põrandakatete ühenduskohad võivad valmistada liikumispuudega isikutele. Avaldaja ei ole tõendanud seda, et üleminekukohad tekitaksid probleeme liikumispuudega isikule ega ka seda, et avaldajal selline erihuvi on.

Vastavalt VÕS § 127 on kahju hüvitamise eesmärk asetada kannatanud kahju tekitanud asjaolu esinemise eelsega võimalikult sarnasesse olukorda. Antud juhul täidab parketi osaline asendamine selle eesmärgi, asjaolusid arvestades kaasneks kogu parketi vahendamisega avaldaja olukorra parendamine.

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab asjaolu, millele tuginetakse, tõendama pool, kes sellele tugineb. Seda on mõistlik kohaldada ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Avaldaja ei ole nõuet tõendanud väljakolimise kulude hüvitamise nõude osas ega parketi täieliku asendamise nõude osas.

Kindlustusandja on keeldunud külmkapi kahjustamise hüvitamisest. Kindlustusjuhtum on koguriskikindlustus ja vaidlus kindlustusjuhtumi toimumise osas puudub.

Kindlustusandja keeldumise aluseks on tüüptingimuste järgmine säte:

"3.9.3.Koguriski puhul ei hüvitata üle nelja aastavanusele kodusele varale ja integreeritud köögitehnikale tekkinud kahju, mille põhjuseks on kindlustatud eseme enda sisemised elektrilised või mehaanilised rikked või häired."

Tegemist on hüvitamispiiranguga. Seda kohaldatakse siis, kui kindlustusjuhtum on toimunud. Hüvitamispiirangu rakendamisega seotud aluste tõendamiskoormis on tulenevalt seadusest ja Riigikohtu praktikast kindlustusandjal, mitte kindlustatud isikul.

Seega ei pea kindlustatud isik kindlustusandjale tõendama, et hüvitamispiirangu rakendamise aluseid ei ole, vaid kindlustusandjal on kohustus tõendada, kui sellised alused eksisteerivad.

Avaldaja on esitanud tõendid selle kohta, mis tekitas külmkapi rikke. Kaupleja hüvitamispiirangu rakendamise alust tõendanud ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/

