

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04987-016
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Sven Lehis, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Salome Auto, 10043453
Tarbija nõue	Raha tagastamine summas 129,11 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada ja kohustada Kauplejat tasuma Tarbijale 129,11 eurot 30 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kaupleja käest sidurikomplekti oma sõidukile ning peale kättesaamist pani aja kinni autoteeninduses, kus mehaanik tuvastas, et ostetud siduri komplekt ei sobi Tarbija sõidukile.

Tarbija kinnitab, et automehaanik, kes pidi siduri komplekti vahetama tuvastas, et ostetud siduri komplekt ei sobi Tarbija sõidukile. Tarbija viis selle Kauplejale tagasi ning kaupleja esindaja: "vaatas kaua arvuti ekraani ja ütles, et VIN koodi järgi peab varuosa ikkagi sobima, kuid tegelikult ei sobinud".

Tellimuse esitamisel näitas Kaupleja esindaja Tarbijale arvutiekraani, millel oli 7 erinevat komplekti. Kuna Tarbijal puuduvad vastavasisulised teadmised komplekti sobivuse kohta, siis tegi komplekti sobivuse valiku Kaupleja.

Tarbija selgitab, et "varuosa on originaalist suurem ja korviaugud ei sobi selle kinnituseks". Tarbija andis sidurikomplekti üle 29.03.2021 Kauplejale samas seisukorras nagu see oli ostmise ajal ning leppisid omavahel kokku, et Kaupleja tagastab tasutud summa.

Tarbija selgitab: "Müüja võttis varuosa tagasi ja drive in alalt ja ei antud ühtegi paberit, mis tõendaks kättesaamist ja kauba seisukorda." Kaupleja ei ole Tarbijale raha tagasi maksnud, sest Kaupleja sõnul ei vasta komplekt algsesele seisukorrale.

Tarbija leiab, et kui Kaupleja on tellinud Tarbijale vale varuosa, siis ei kehti 14 päevane tagastamise tähtaeg.

Tarbija selgitab, et müügitehingut tehes, ei tutvustatud talle veebilehel olevaid tingimusi.

Tarbija nõuab Kauplejalt sidurikomplekti eest tasutud summa täies ulatuses tagastamist, kokku summas 129,11 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et Kaupleja töötaja võis küll eksida varuosaga valikuga, kuna valis sidurikomplekti siduriketta järgi, mitte sidurikorvi järgi ja see sobib samuti Toyotale, kuid tõepoolest mitte Tarbija autole.

Vaidlusalune komplekt müüdi Tarbijale 27.02.21, mille Tarbija sai kätte 02.03.2021 ning tagastas selle 29.03.2021 ning kõnealune komplekt oli Tarbija käes peaaegu kuu aega.

Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et:

"Mittesobivate toodete maksumusest tagastatakse 100% kui;

- Toode tagastaakse 14 päeva jooksul pärast kauba kätte saamist
- Tagastatava toote pakend on terve ja puhas (peab olema säilinud toote kaubanduslik välimus).
- Tagastatav toode on komplektne, terve, puhas, kasutamata."

Kaupleja: "Sidurikomplekt tuli uuena ja plommituna meie hankijalt ja sai sellisena ka Tarbija valdusesse, seda Tarbija ei eitagi, et ta sai uue siduri, lisame ka tarnija poolt plommide pildid."

Kaupleja selgitab, et antud menetluses nähtub piltide pealt, et sidurikomplekt on kasutusjälgedega ja määrdunud.

Lisaks lükkab Kaupleja ümber Tarbija väite, mille kohaselt komplekti tagasi viies lubati talle raha tagastamist. Lisaks eelnevale ei nõustu Kaupleja väitega, et Tarbija autotehnik nägi kohe, et komplekt Tarbija sõidukile ei sobi ning ei üritanud varuosa sõidukile paigaldada, sest: "kaup toodi tagasi Automaailma kauplusesse juba kasutusjälgedega, seda tunnistavad meie kolm müüjat kes kaupa nägid kui see toodi ja tootelt on eemaldatud plomm ja toodet on proovitud paigaldada".

Kaupleja lükkab ümber väite, et justkui teiste ettevõtete autovaruosade müüjad kinnitavad Tarbija seisukohta.

Tarbija väide, et tegemist on kasutatud komplektiga ei vasta tõele, sest: "sidurikomplekt ei ole vahetatud ega pärit demonteeritud sõidukilt - sest puuduvad siduri tööks vajalik kulumine ja toode on täiesti uus ning pinnarooste on tootel tekkinud kliendi poolt sidurit käidelnud autotehniku niiskete kätega töötlemata metalli katsumisest".

Kokkuvõttes keeldus Kaupleja tasutud summa tagastamist põhjusel, et pole enam plommitud ning seda on proovitud paigaldada.

Kaupleja pakkus Tarbijale sellegi poolest kompromissi korras 50% tagastamist tasutud summast, lootes, et saavad kõnealuse toote tulevikus kellelegi teisele müüa.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 27.02.2021 müügilepingu võlaõigusseadus (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sidurikomplekti ostuks Tarbija sõidukile VIN-koodi järgi hinnaga 129,11 eurot. Kaupleja andis sidurikomplekti üle ja Tarbija tasus sidurikomplekti eest. Poolte vahel puudub vaidlus, et Kaupleja müüs Tarbijale sidurikomplekti, mis ei sobinud Tarbija sõidukile. On eluliselt usutav, et sidurikomplekti mittesobivus selgus sidurikomplekti paigaldamise käigus ja sellele viitab ka asja materjalide hulgas olev foto Tarbija sõiduki vanast sidurikomplektist ja uuest komplektist.

Tarbija tagastas 29.03.2021 Kauplejale sidurikomplekti, sest see ei vastanud lepingutingimustele VÕS 217 lg 2 punkti 2 tähenduses, Kaupleja tegutseb oma majandus-ja kutsetegevuses ning peab suutma sõiduki VIN-koodi järgi tuvastada varuosa sobivuse ning Tarbijal on õigus eeldada, et Kaupleja seda oskab ja teeb.

Tarbija poolt Kauplejale 29.03.2021 esitatud avaldus on lepingust taganemise avaldus VÕS 188 lg 1 tähenduses ja Tarbijal oli õigus lepingust taganeda VÕS § 116 lg 1 kohaselt, sest Kaupleja oli lepingut oluliselt rikkunud VÕS § 223 lg 1 tähenduses.

Komisjon kordab, et Kauplejat tuleb pidada asjatundjaks, kes tegutseb oma majandus-ja kutsetegevuses ning seetõttu tuleb eeldada, et Kaupleja suudab vahet teha erinevatel sidurikomplektidel ning müüb Tarbijale VIN-koodi järgi õige varuosa. Tarbijale ei saa ette heita ostetud varuosa kasutamise soovi, antud juhul siis kasutamise katset, sest kuna varuosa oli sobimatu Tarbija sõidukile, siis katse staadiumisse kasutamine jäigi.

Kaupleja on keeldunud Tarbijale ostusumma tagastamisest, tuginedes asjaolule, et tagastatud sidurikomplekt ei ole plommitud ja on määrdunud. VÕS § 189 lg 4 kohaselt on õigus nõuda asja väärtuse vähenemise hüvitamist kui tagastamisele kuuluv asi on halvenenud ja

halvenemine ei ole tekkinud asja korrapärase kasutamise tulemusena. Kuigi Kaupleja ei ole välja toonud sidurikomplekti väärtuse vähenemise määra, siis asub komisjon seisukohale, et Kaupleja viidatud asja halvenemised on tulenenud asja korrapärasest kasutamisest (katsest sõidukile paigaldada) ja seega ei kuulu hüvitamisele.

Kuna Tarbija ei ole nõudnud Kauplejalt vale varuosa müümisega tekitatud kahju hüvitamist, siis komisjon seda ei käsitle.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon Tarbija nõude rahuldada ja kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 129,11 eurot 30 päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Sven Lehis

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/