

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03775-015
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Sven Lehis, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Romuexpert, 12025525
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soetas Kauplejalt kasutatud automootori 23.12.2020. Tarbija kinnitab, et mootor ei ole kasutuskõlblik, sest on metalllaaste täis, kulunud ning kuuma kahjustustega. Tarbija pöördus Kaupleja poole pretensiooniga 22.03.2021 ja avaldas lepingust taganemise soovi, sest mootor on kasutuskõlbmatu.

Tarbija nõue on lepingust taganemise ja 1 200 euro tagastamine.

Hiljem on Tarbija vastanud Kaupleja kompromissile (200 eurone hüvitus) eitavalt, sest Kaupleja pakkumisest ei piisa mootori remondiks.

Lepingust taganemine ning tasutud 1200 € tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab, et Tarbijale anti müügi hetkel järgnev teave: "Opel Insignia mootor, mis oli kasutuses 10 aastat, läbisõit 130 000 Suurbritannia miili (vastab 209 000 kilomeetrile), on müügi ajal töös ja töötab. Seda oli näha meie veebisaidile postitatud videost (lisa 1)".

Lisaks selgitati Tarbijale, et mootor on ostetud Inglismaalt ega pole võetud lahti, ei ole kontrollitud kompressiooni ja õlirõhku, ei ole kontrollitud mootori osade seisukorda ega tehtud mingeid mootori parandusi ega tehnilist hooldust.

Kaupleja ei kinnitanud Tarbijale, et mootor on sellises seisukorras, et seda saab autole ilma remondita paigaldada ja sellega sõita. Kaupleja kinnitab, et Tarbijat on teavitatud ausalt, et Kaupleja ei kasutanud seda mootorit, seega ei tea midagi selle kasutamise tingimustest või seisukorrast.

Tulenevalt eeltoodust leiab Kaupleja, et ei ole Tarbijat müügi protsessi jooksul eksitanud.

Kaupleja selgitab: "tavaline auto kasutaja teab, et selliste parameetritega mootoreid ostetakse kas varuosadeks või kasutamiseks alles pärast taastusremonti. Tarbija teadis seda ja mõistis seda ning me Kauplejatena ei kinnitanud vastupidist".

Kaupleja teab, et asi peab vastama lepingutingimustele.

On üldteada, et automootoris on palju loomuliku kulumise alt kannatavaid osi, nagu laagrid, rõngad, gaasijaotuse ahelad, ventiilivedrud, tihendid, plommid, õlipumbad jne ning nii suure läbisõiduga mootoris kuuluvad kõik need osad kindlasti asendamisele, suuremad osad nagu vāntvõllid, nukkvõllid ja kolvid tuleb vajadusel samuti asendada.

Kaupleja teavitas Tarbijat, et Kaupleja ei võtnud mootorit lahti ega vahetanud selles kulunud osi. Sellega seoses oli võimatu mõistlikult eeldada, et 10 aastaid kasutuses olnud ja üle 209 000 kilomeetri läbinud automootor on sellise kvaliteediga, et seda saab kasutada ilma parandamiseta. Uus Opel Insignia mootor maksab umbes 5000–6000 eurot, kasutatud mootorid on palju odavamad, kuid vajavad remonti. Isegi remondikuludega koos saab tehaseparameetritega mootori palju odavamalt kui uue, kuid remonti on kohustuslik teha.

Ehkki mootor käivitus, soovitasime Tarbijal enne mootori paigaldamist kulunud osad välja vahetada ja ta pidi mõistlikult aru saama, et loomuliku kulumisega osad tuleb välja vahetada. Seega oli Tarbijale müüdud mootoril sellistele asjadele omane tavapärane kvaliteet ja see vastas lepingutingimustele.

Isegi kui eeldada, et Tarbijale müüdud mootor ei vasta lepingutingimustele, tuleb juhinduda Võlaõigusseaduse § 222 lg 1, mille kohaselt juhul, kui ese ei vasta lepingu tingimustel võib ostja nõuda müüjalt toote parandamist või asendamist.

Ainult juhul, kui kauba parandamine või asendamine ebaõnnestub või kui Kaupleja keeldub või viivitab kauba parandamise või asendamisega, on Tarbijal õigus müügilepingust taganeda ja raha tagasi nõuda. Kuna Tarbija ei nõudnud Kauplejalt mootori parandamist ega asendamist ning komisjonile esitatud avalduses esitas ta müügilepingust taganemise nõude ja nõudis raha tagasi, ei kuulu tema nõue rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teise lause kohaselt tarbijalemüügi puhul peab Tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest Kauplejale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Võlaõigusseaduse § 220 lg 3 esimese lause kohaselt kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt /.../, ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda. Tarbija teatas avalduses, et esitas müüjale nõude 01.03.2021.

See ei ole õige, tema eksitab komisjoni. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni pärast Võlaõigusseaduse § 220 lg 1 esimeses lauses nimetatud tähtaja möödumist, mistõttu tuleb kohaldada sama seaduse sätte lg 3.

Kaupleja juhib tähelepanu asjaolule, et Tarbija nõue on saada tagasi tasutud summa ning vastu annab Kauplejalt ostetud mootori, aga kuna Tarbija on juba mootori lahti võtnud, selleks et selgitada välja millised mootori osad vajavad vahetust, siis pole Tarbijal võimalik tagastada kokkupandud töötavat mootorit nagu Kaupleja selle müünud on 23.12.2020 Tarbijale.

Sellest hoolimata pakub Kaupleja: "austades meie kliente ja konkreetselt Tarbijat, oleme ettevõtte maine ja reputatsiooni säilitamise nimel valmis Tarbijale mõistlikuks kompromissiks. Kompromisslahendusena pakume Tarbijale alandada ostuhinda 200 euro võrra, mille oleme pärast kompromissi allkirjastamist valmis Tarbijale üle kandma. Võttes arvesse meie teadmisi ja kogemusi, oleme kindlad, et meie pakutav 200 eurot on piisav kulunud osade asemele uute ostmiseks ja mootori renoveerimiseks."

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 23.12.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses kasutatud mootori ostuks hinnaga 1 200 eurot.

Tarbija esitas 22.03.2021 Kauplejale lepingust taganemise avalduse, sest Tarbija arvates ei vastanud mootor lepingutingimustele.

Asja materjalide kohaselt on pooled leppinud kokku kasutatud mootori ostus selliselt nagu mootor oli. Kaupleja on esitanud video mootori kohta ning kinnitanud, et mootor on läbinud üle 200 000 km ning mis sellest tulenevalt võivad mootori detailid olla kulunud. Tarbija võttis Kauplejalt ostetud mootori lahti ja tuvastas, et mootori sisemised detailid ongi kulunud.

Asja materjalide kohaselt ei ole tõendatud, et poolte vahel oleks olnud kokkulepe sõidukorras mootori ostuks. Ka Tarbija enda käitumine viitab sellele, et sellist kokkulepet ei olnud, sest Tarbija alustas kohe mootori remonti. Mootori remondi alustamine aga võttis Tarbijalt

võimaluse pöörduda Kaupleja poole asja parandamise nõudega, mis on VÕS § 222 lg 1 kohaselt esmane nõue Kauplejale.

Tarbija saab lepingust taganeda kui Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud VÕS § 116 lg 1 tähenduses. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid Kaupleja müügilepingut olulise rikkumise kohta ja seega puudub Tarbija esitatud taganemisavaldusel õiguslik alus.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Sven Lehis

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/