

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01549-020
Otsuse kuupäev	29. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Merle Salmistu, Marianne Metssoon
Tarbija	
Kaupleja	Centerstock OÜ, 11979458
Tarbija nõue	Osaline lepingust taganemine, 704 euro hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	11. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.01.2021 dušikabiini koos paigaldusega. Arve 210102 summas 1300 € tasus tarbija kolmes osas: 18, 25 ja 26.jaanuaril 2021 vastavalt 800, 150 ja 350 eurot.

Ostule eelnevalt küsis tarbija 29.12.2020 kauplajalt pakkumist ja palus ka torutööde tegemist.

21.01.2021 ilmnes, et kabiini alt lekib vett. Kaupleja käis korduvalt oma tööd parandamas, kuid olukord ei paranenud.

Tarbija esitas pretensioone 24., 25. ja 28.01.2021.

28.01.2021 tarbija pakkus, et kabiin tuleks lahti võtta, puhastada mittevajalikust silikoonist, veenduda, kas seda on võimalik vastavalt juhendile kokku panna ja seejärel uuesti paigaldada.

Kaupleja arvates pakutud lahendus ei sobi ning tuleks osta uus, kõrgem alus.

Kaupleja ei ole järginud paigaldusjuhust. Dušikabiini paigaldamise info koos joonisega oli Kauplejal olemas juba mitu nädalat enne tööde algust. Enne töö alustamist käis kabiiniga FEB-is tutvumas ning ei ole kordagi väljendanud, et tellitud tööd ei ole võimalik teostada.

Valesti kasutatud töövõtted on lõhkunud kabiini ja seda pole enam võimalik parandada:

- Lisaks oli äravool kauplaja poolt tihendi puudumise tõttu lihtsalt jõuga koledaks ja puruks keeratud. Äravoolu asendust käis mitu tundi mööda erinevaid Lasnamäe poode hankimas kuigi FEB-I klienditeenindus kinnitas telefonis minule, et neil on sobiv lahendus olemas ja teavitasin sellest ka Kauplejat.
- Kabiin oli vaja remontimiseks seinast eemale saada ning selleks rebis kauplaja jõuga kabiini seintest, kallutas korduvalt järsu nurga alla ja tõenäoliselt lõhkus sellega ka varasemalt paigaldatud silikooni. Lisaks avastasin hiljem, et kabiini toestamisel on kasutatud paberit jalgade all?! Pärast esimesi lekkeid oli see juba vettinud ja puruks.

- Lisaks olid ka valamul kõikühendused märjad
- Sama remondi käigus väänas kabiini ja kasutas silikooni paigaldamisel töövõtteid mida ükski juhend ette pole näinud. Surus tööriistu alumiiniumist (fotodel punasega) raami ja põhja vahele 24h tunniks, tekitades tugeva pinget raamile ja tekitas tõenäoliselt pöördumatud kahjustused
- Kabiini paigaldamisel kasutas kaupleja elektritööriistu kuigi juhend keelab teatud kohtades selle täielikult!
- See liist mis kaupleja arvates oleks pidanud kogu kabiini stabiilsena ehk väidetav "amortliist" oli tegelikult minu soovil algselt pehme tihendina välja pakutud. Idee mõtte oli selles, et saaks kabiini serva ja põranda vahelist pilu kinni panna kuna asjad võivad muidu sinna alla veereda. Kaupleja otsustas oma algatuslikult liistu paigaldada ja kinnitas selle kruvidega kabiini alumise plaadi serva külge. Lisan ka pildi sellest koos avadega. See on alla 1mm paksune pehmest plastikust liist mida poes müüaksegi selliste vahede/nurkade katmiseks. Kindlasti pole see liist mõeldud kedagi või midagi õhus hoidma. Nelja kruviga servadest kinnitatud liist?
- Lisaks: 1. Valamu paigaldamisel lõhkus ja lõikas kaupleja kõik seadistamiseks mõeldud klambrid puruks ja keeras kinnitused lihtsalt jõuga kinni/katki. 2- Paigaldas valamukapi valesti vastu seina ja pidi oma töö hiljem ringi tegema, et kraanikauss üldse peale mahuks. 3- kasutas pidevalt keelatud töövõtteid ja lõhkus uue mööbli lihtsalt ära.

Tarbija nõuab 704 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Dušinurga paigaldus toimus vastavalt tarbija taotlusele ja juhistele. Kuna tarbija muutis lahendust, kaasnesid kauplejale lisakulutused, mille hüvitamist tulenevalt hinnapakumises toodud lisatingimusest soovib tarbijalt.

Kaupleja väidab, et tarbija ei järginud soovitusi mitte kasutada dušialust 48 t peale paigaldust ja sellega ei andnud võimalust silikoonil kuivada. Samuti on tarbija eemaldanud dušialuse ette paigaldatud fiksaatorliistu, mille funktsioon on ära hoida dušialuse vetrumist ning kinnitatud silikooni ühendused andsid vetrumise tagajärjel järele.

Klient tegi ettepaneku paigaldada torud dušši aluse sisse. Kaupleja selgitas kliendile, et esiteks selline lahendus ei pruugi toimida ja sellele ei saa garantiid anda. Lisaks selgitas kaupleja, et võib proovida lahendada asja kliendi pakutud lahenduse järgi, et viia uue valamu torud läbi dušši aluse nurga, aga see muudab kogu tööde pakkumise kontseptsiooni ja rakendub pakkumises olev klausel (Juhul kui tööde käigus ilmneb, et ilmnevad puudused mida ei saanud tööde vaatlusel tuvastada muutub tööde teostus automaatselt ajatööks ning aluseks loetakse töövõtja poolset hinnakirja (25€ ühe töömehe kohata millel lisandub lisaks materjali maksumus) Klient soovis hoolimata selgitustest soovib, et tööd tuleb teostada tema antud juhiste järgi. See tähendab, et seina asemel viidi torud läbi dušši aluse nurgast.

Tööde tegemise järel selgus, et kabiini äravoolu toru on liiga madalal ja kabiinist ei jookse vesi õige kiirusega ära, tekib vanniefekt, selle tulemusel tuli tõsta dušši kabiin/alus ja tugijalad duššialuse paigaldamisjuhendis ettenähtust kõrgemale

Saades duššialuse ja kabiinipaika ja juhendades klienti mitte vett laskma ja mitte kasutama dušši 48h. Klient siiski võttis duššialuse koheselt kasutusele, tehtud silikoonühendused ei jäigastunud/kuivanud ära.

Korruva parandamise järel selgus uus asjaolu, klient oli lisaks tehtud töö juures ise muudatusi

teinud. Nimelt eemaldanud dušši aluse ette paigaldatud fiksaatorliistu, mis toestas duššialuse välimise osa serva, liistu funktsioon oli pikendada dušši aluse serva ja hoida ära dušši aluse vetrumist. Liistu eemaldamise tagajärjeks oli see, et kinnitatud silikooni ühendused vetrumise tagajärjel andsid järele.

Paigaldajana oleme teinud tööd täpselt nii nagu klient juhised andis.

Arvestades kõiki asjaolusid ja kuna klient lõpetas koostöölepingu ja hinnapakumise järgi kujunes kogu töö maksumus 3 283 €, millest klient on tasunud 1300 €,

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaebuse esitaja väidab, et töö ei vasta nõuetele. Kaupleja väitel on tegemist VÕS § 645 lg 3 sätestatud olukorraga, kus töövõtja ei vastuta töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhistest, tellija poolt muretses materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest, kui töövõtja juhiseid, materjali või eeltöid piisavalt kontrollis.

Tuginevalt poolte väidetele tekkis probleem seoses sellega, et tarbija poolt ostetud kabiini kõrgus äravoolutorustikust ei võimalda äravoolul töötada piisavalt tõhusalt, tekib niinimetatud vanniefekt. Lisaks esinevad lekked erinevates sõlmedes. Pooled vaidlevad ka selle üle, kas kabiini torustik oleks tulnud paigaldada seina sisse või on võimalik, et need on viidud läbi kabiini aluse. Puuduvad tõendid iga eeltoodud väite kohta.

Poolte esitatud väited on vastuolulised. Kõigi tõendite põhjal kogumis ei ole võimalik otsustada, kas kaebus on põhjendatud.

Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab kohtumenetluses kumbki pool tõendama need asjaolud, millele ta tugineb. Sama põhimõtet on otstarbekas rakendada ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Komisjonil ei ole alust eelistada ühe poole väiteid teise poole väidetele ega lugeda midagi tõendatuks sellepärast, et pool väidab seda, kui teine pool väidab vastupidist.

Avaldaja on lepingust taganenud ja nõuab 704 euro hüvitamist. Lepingust taganemise korral peavad pooled teineteisele tagastama saadu. Nõude summa ei ole avaldaja poolt kauplejale tasutu, vaid väidetavalt on see summa, mis on vajalik uue dushikaabiini ostmiseks.

Puuduvad tõendid, et tarbija dushikabiin on rikutud ja seda ei saa enam kasutada. Esitatu põhjal on võimalik, et kaupleja tegutses avaldaja juhiste alusel, kui selle käigus sai tarbija kahju, puudub kauplejal selle eest vastutus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu
/allkirjastatud digitaalselt/