

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03232-010
Otsuse kuupäev	22. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Liisa Elmet
Tarbija	
Kaupleja	Remauto OÜ, 12128030
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 144 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 22.02.2021.a kauplejalt enda autole Nissan Primera (riiklik registreerimisnumber 512MLN) remonttööd, mille kohta väljastati talle arve nr. 9897 summas 144 eurot. Tarbija auto mootori töös oli probleeme, mida Kaupleja ei tuvastanud kohe ja teostas kokkuleppeliselt hoolduse, kuid kuna viga avaldus uuesti, siis soovis Tarbija hoolduse raha tagasi.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta Kaupleja poole probleemiga, et auto sõitis korduvalt keset sõitu kiirusega 5-10 km/h umbes 10 min jooksul ja siis sõitis jälle edasi tavapäraselt. Tarbija sõnul palus vea tuvastada, kuid Kaupleja ei tuvastanud ühtegi viga, kuid soovitas Tarbijale hooldust, mis ka teostati.

Nädal aega hiljem Tarbija poolt kirjeldatud viga kordus ja ta pöördus uuesti Kaupleja poole ning siis uuriti autot kolm päeva ja anti teada, et autot remontida ei ole mõtet, kuna mootor, generaator ja käigukast on läbi ja vead on tingitud loomulikust kulumisest. Tarbijale anti auto tagasi, kui liiklemiseks kõlbulik, kuid umbes 1 km pärast jäi auto seisma ning Tarbija pidi puksiiri kutsuma, sest Kaupleja teda ei aidanud selles olukorras.

Tarbija esitas Kauplejale 04.03.2021.a kirjaliku pöördumise ja soovis hoolduse eest raha tagastamist, sest kui ta oleks teadnud, et auto on nii suurte puudustega, siis ei oleks ta lasknud hooldust teostada.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 144 eurot.

Peale Kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluste menetluse käigus vastas Tarbija, et otsustas auto edasisest remondist loobuda, sest poleks olnud auto olukorda arvestades mõistlik. Mingisugust kahtlast "klõbinat" varem mootoriruumis ei olnud, vaid sellest teavitas Tarbijat telefoni teel Kaupleja. Tarbija selgituste järgi hoiatas Kaupleja võimaliku siduri lagunemise eest ja soovitas kasutada puksiirteenust, kuid samas väideti, et koju saab Tarbija autoga rahulikult sõita, lihtsalt ei tohi liiga palju pöördeid lisada.

Generaator ei tootnud enam piisavalt voolu ega laadinud akut, kuid Kaupleja teostas hoopis küünalde vahetuse. Tarbija kinnitab, et pöördus remonti sama weakirjeldusega, millega lõpuks teele jäi, kuid Kaupleja teostas õlide ja filtrite vahetuse.

Tarbija nõue Kauplejale on sõiduki hoolduse eest tasutud 144 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kirjutas oma vastuses, et kui Tarbija nende poole pöördus, siis kurtis ta auto töös esinevat anomaaliat, kuid sellel korral nad ühtegi viga ei tuvastanud ja mootor töötas ühtlaselt ning ka ühtegi märgutuld ei põlenud. Kaupleja arvates võisid anomaaliat põhjustada ka suured külmakraadid.

Kaupleja sõnul oli Tarbija teadlik sellest, et auto tarbib palju õli, kuid selle probleemi kõrvaldamine oleks olnud kulukas töö, mida Tarbija teostada ei soovinud. Kaupleja soovitaski enda sõnul õli, filtrite ja küünalde vahetust, sest Tarbija selgituste kohaselt ei olnud autole ammu hooldust tehtud. Diagnostika ega proovisõit autol Tarbija poolt kirjeldatud puudust ei tuvastanud (puudusid kõrvalised helid, aku tuli ei põlenud, märgutuled ei põlenud, auto sõitis ilusasti), ainult summutist tuli ülemäära suitsu, mis oli tingitud suurest õlikulust. Ühtegi viidet generaatori probleemile ei olnud.

Nädala pärast võttis Tarbija uuesti ühendust ning siis tuvastas Kaupleja mootoriruumist kahtlase klõbina, mis olevat tekkinud Tarbija selgituste järgi paar päeva tagasi. Kaupleja tuvastas, et heli põhjustas käigukasti tekkinud auk (murdunud oli sidurikorvi lamell, mis oli lennanud läbi käigukasti korpuse). Lisaks põles ABS-i märgutuli ning selgus, et generaator ei tooda enam piisavalt voolu ning aku ei lae.

Tarbija otsustas remondist loobuda, kuid Kaupleja hoiatas enda sõnul siduri võimaliku lagunemise või aku tühjenemise eest, mistõttu soovitati kasutada puksiirteenust. Ise Kaupleja sellist teenust ei osuta.

Kaupleja sõnul ei olnud võimalik sidurikorvi lamelli murdumist ja elektririkkeid ette näha. Õli- ja filtrite osas oli kokkulepe olemas ja pole tõendatud, et teenus ise oleks olnud ebakvaliteetne ja poleks täitnud oma eesmärgi.

Kaupleja omapoolset süüd juhtunus ei näe ja Tarbija nõuet rahuldama ei ole nõus.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses tehnohoolduse teostamiseks Tarbija sõidukile hinnaga 144 eurot. Kaupleja teostas töö ja Tarbija tasus selle eest 144 eurot.

Kuigi Tarbija pöördus Kaupleja poole sõiduki probleemiga, siis Kaupleja probleemi ei tuvastanud ja asja materjalide kohaselt leppisid pooled kokku tehnohoolduse tegemises sõidukile, millele ei olnud pikemat aega tehnohooldust teostatud.

Peale tehnohoolduse teostamist pöördus Tarbija nädala möödudes uuesti Kaupleja poole sama probleemiga, mis sõidukil oli enne. Kaupleja viis läbi põhjaliku sõiduki kontrolli ja tuvastas, et sõiduki mootoriruumist kahtlase klõbina, mis Tarbija sõnul olevat tekkinud paar päeva tagasi. Kaupleja tuvastas, et heli põhjustas käigukasti tekkinud auk (murdunud oli sidurikorvi lamell, mis oli lennanud läbi käigukasti korpuse). Lisaks põles ABS-i märgutuli ning selgus, et generaator ei tooda enam piisavalt voolu ning aku ei lae. Kuna Tarbija remonti ei soovinud, siis Kaupleja remondiks pakkumist ei koostanud.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et Kaupleja oleks tehnohoolduse teostamata jätnud või ebakvaliteetselt teostanud. Tarbija soov Kauplejalt tehnohoolduse eest makstud raha tagasi saamiseks on lepingust taganemise avaldus, mille õiguslik alus saab olla VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingust tuleneva kohustuse oluline rikkumine. Kaupleja ei ole lepingust tulenevat kohustust rikkunud ja seega puudub Tarbija esitatud lepingust taganemise avaldusel õiguslik alus.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Elmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/